Cambodia REDD+ National Programme
UNDP PROJECT No. 00078446
(#40, PreahNorodom Blvd, Khan Daun Penh, Phnom Penh, Kingdom of Cambodia, 3rd Floor)

Sub-national Consultative Meetings on Cambodia REDD+ Safeguards Development

Source: Cambodia REDD+ Taskforce Secretariat

Organized by: Technical Team on REDD+ Safeguards

Locations: Kratie, Siem Reap, Pursat, and Sihanouk Ville
From July 15 to August 18, 2014

**Sub-national Consultative Meetings on Cambodia REDD+ Safeguards Development
Locations and Dates: Kratie Province (July 15); Siem Reap Province (July 30);
Pursat Province (August 14); Sihanouk Ville (August 18)**

Brief Introduction

REDD+ stands for "reducing emissions from deforestation and forest degradation in developing countries; and the role of conservation, sustainable management of forests and enhancement of forest carbon stocks in developing countries". The main goal of REDD+ is to reduce deforestation and forest degradation, and to promote forest conservation by offering results-based payments as financial incentives to developing countries and their stakeholders.

Various studies based on experiences from REDD+ participating countries have argued that there are potential social and environmental risks that might result from the development and implementation of REDD+. In order to address these potential risks and to ensure that important social and environmental co-benefits associated with the implementation of REDD+, the UNFCCC adopted the seven safeguards under the Cancun Agreements. Besides these standards, other multilateral organizations have also developed their own set of safeguard requirements for REDD+ activities. These organizations include the UN-REDD Programme, the World Bank's FCPF, and the Climate, Community and Biodiversity Alliance and CARE International. In light of these globally proposed safeguards, REDD+ participating countries including Cambodia need to consider options for a national safeguard system to correspond with UNFCCC safeguards while taking national circumstances into consideration.

Objectives of the Sub-national Meetings

To date, a first technical report on safeguards has been developed by the Cambodia REDD+ Taskforce Secretariat. This report covers (1) an analysis of key principles of the global safeguards, (2) an analysis of gaps between these global measures and existing Policies, Laws and Regulations (PLRs) in Cambodia, and (3) an analysis of lessons learned from the application of safeguards in pilot projects in Oddar Meanchey and Seima. Hence, the next important steps for developing a national safeguard approach are to raise awareness among stakeholders about safeguards; to inform stakeholders about the kinds of safeguards proposed at the global level; to receive their comments on the kinds and level of safeguard measures that can be applicable for the context of Cambodia; and to discuss possible options for establishing a national safeguard approach.

For this reason, the Technical Team on REDD+ Safeguards organized four consultative meetings at the sub-national level from July 14 to August 18, 2014. The locations of the meetings were based on how the Forestry Administration (FA) divides its administrative inspectorates across the country. Therefore, the consultative meetings were conducted in the following provinces: Kratie for Mekong Inspectorate, Siem Reap for North Tonle Sap Inspectorate, Pursat for South Tonle Sap Inspectorate and Sihanouk Ville for Coastal Areas/ Gulf Inspectorate.

In total, the four sub-national meetings brought together participants from **22 provinces** across Cambodia. From each province, the consultative meetings invited representatives from the Royal Government of Cambodia (Forestry Administration, Ministry of Environment, Fisheries Administration, Ministry of Economy and Finance, Ministry of Interior, Ministry of Land Management Urban Planning and Construction, Ministry of Mine and Energy), local civil society organizations, local communities and indigenous peoples. In terms of number of participants, there were 55 participants for Kratie meeting, 69 participants for Siem Reap, 61 participants for Pursat, and 64 for Sihanouk Ville. All in all, the four meetings were attended by **249 participants**.

Table 1: Locations of sub-national consultative meetings on REDD+ safeguards

No.	Inspectorate	Date	Location	Provinces Covered
1	Mekong	July 15	Kratie Province	**Total 6 provinces** (Rattanakiri; Kratie; Tboung Khmom; Mondulkiri; Kampong Cham; Stoeung Treng)
2	North Tonle Sap	July 30	Siem Reap Province	**Total 5 provinces** (Kampong Thom; Preah Vihea; Banteay Meanchey; Oddar Meanchey; Siem Reap)
3	South Tonle Sap	August 14	Pursat Province	**Total 6 provinces** (Kampong Chhnange; Pursat; Battambang; Pailin; Kandal; Kampong Speu)
4	Coastal Areas	August 18	Sihanouk Ville	**Total 5 provinces** (Kep; Sihanouk Ville; Kampot; Koh Kong; Takoe)

This report compiles the inputs from stakeholders received during the four consultative meetings. The report will be distributed/ presented at a two-day national workshop where the first day will be spent on explaining key background information about safeguards and the second day on proposing a draft national approach for social and environmental safeguards for REDD+ in Cambodia.

The overall outputs from each of the consultative meetings were:

1. Increased understanding among stakeholders on
    a. REDD+ and its evolution international as well as in Cambodia
    b. Potential social and environmental risks from REDD+
    c. UNFCCC decisions on REDD+ safeguards as well as those from the UN-REDD Programme and the World Bank's Forest Carbon Partnership Facility
2. Stakeholders' inputs on some of the potential social and environmental that might occur in their areas shall REDD+ is implemented
3. Stakeholders' inputs for possible options to address those potential risks identified

Structure of the Consultative Meetings

Each of the sub-national consultative meetings was a full day event. In the morning, after participant self-introduction, there were three presentations on the different aspects of REDD+

social and environmental safeguards. The first presentation was done by Mr. Chhun Delux focusing on the fundamentals of REDD+, importance of REDD+ social and environmental safeguards, and progress on REDD+ safeguard work at the national level. The second presentation was conducted by Mr. Yeang Donal, where he shared lessons learned on social and environmental safeguards from the two REDD+ pilot projects in Cambodia – Oddar Meanchey Community Forestry REDD+ Pilot Project and Seima Protection Forest REDD+ Pilot Project. Finally, Mr. Nguon Pheakkdey presented the third presentation on key aspects of the *preliminary review on REDD+ safeguards assessment report* compiled by the REDD+ Taskforce Secretariat. Participants were introduced to the rationales behind the assessment report, structure of the report, methodology used for the assessment, and preliminary findings from the report. The presentations were accompanied by screening of three videos including: Introduction to REDD+ in Khmer (RTS), Oddar Meanchey REDD+ Project (Pact/ FA), and Seima REDD+ Project (WCS/FA). All three presentations were completed at around 11am leaving about 1 hour for participants to ask questions/ to provide comments during a designated Q&A Panel. Results of this section will be provided in detail later in the report.

In the afternoon, the main focus of the sub-national meetings was to gather stakeholders' inputs on two main questions that would help the team working the preliminary assessment report to proceed further in terms of their preparation for the national workshop on REDD+ safeguards. Participants were divided into three groups based on their institutional affiliations: government officials (facilitated by Mr. Chhun Delux and a member of the safeguards technical team), civil society groups (facilitated by Mr. Nguon Pheakkdey and a member of the safeguards technical team), and local communities/ indigenous peoples (facilitated by Mr. Yeang Donal and a member of the safeguards technical team). Each group was given up to two hours to discuss two main questions: 1. what would be the potential social and environmental risks that REDD+ could bring to your area? 2. How would you suggest that these potential risks be addressed? Details on the answers for these two questions are provided in the following section of the report.

It should be noted that the main challenge for facilitating group discussion was that facilitators needed to provide some explanations on certain aspects of REDD+ (e.g. what would be some of the activities that would happen through REDD+) to the participants in order to generate conversations on the proposed questions. This was mainly due to the fact that the general awareness or understanding on REDD+ was very limited amongst participants. In most cases, facilitators needed to draw from examples of general natural resource or forest management examples to help start the conversations. Overall, all three facilitators agreed that the group discussion sections of the meetings was a very good opportunity to clarify some of the misconceptions on REDD+ and its objectives.

Results of the Sub-national Consultative Meetings

This section is divided into two sub-sections. The first sub-section focuses on compilation of questions/ comments from participants during the Q&A Panel from each meeting. The second sub-section summarizes results of group discussions on the two main questions proposed earlier. Both sub-sections are divided into four areas corresponding to the locations where the sub-national meetings were conducted. Results from group discussions were also organized

according to the composition of the three groups: government officials, civil society groups, and local communities/ indigenous peoples.

<u>**Q&A Panel**</u>

For each sub-national meeting, an hour was reserved for a Q&A Session where participants can ask questions/ comment on the presentations given by Mr. Chhun Delux, Mr. Nguon Pheakkdey and Mr. Yeang Donal. Participants were also encouraged to ask questions/ provide comments on the preliminary assessment report. Given that there were repetitions, questions/ comments that were provided in the four meetings were summarized as follow.

Question 1: Up to now, how many carbon credits have been sold by the Forestry Administration?
Answer 1: As of now, globally, the sale of carbon credits has only been possible through the voluntary carbon market. We do not yet have any compliance market to sell our credits. Presently, the only REDD+ pilot project in Cambodia that has carbon credits to be sold on the voluntary market is the Oddar Meanchey REDD+ pilot project. Recently, some percentage of the carbon credits from this project has been sold.

Question 2: It was mentioned in the video that REDD+ is being implemented in tropical forest areas. So, where are tropical forests located?
Answer 2: As you might know, the earth is divided by the equator. Tropical forests are located in countries near the equator (e.g. Cambodia, Viet Nam, and Thailand). Tropical forests are also located in Latin America, Pacific Islands, and West Africa.

Question 3: What do we mean when we say getting ready for REDD+?
Answer 3: As you can see from the presentation, REDD+ is implemented according to three phases: 1. Readiness, 2. Implementation, 3. Performance-based payment. Phase 1 or getting ready for REDD+ is basically referring to preconditions for being able to reduce deforestation through the establishment of new or implementation of existing policies in the country. Cambodia is in the first phase. Since we talked about the Cancun Agreements in previous presentation, it should be mentioned under the Cancun Agreements, to be ready for REDD+, developing countries are requested to develop the following key documents:

- A national strategy or action plan
- A national forest reference level
- A robust and transparent national forest monitoring system
- A system for providing information on how the safeguards are being addressed and respected

Question 4: I understand that carbon is calculated in tonnes, but what methodology do we use to make the measurement/ calculation?
Answer 4: This is a great question, and also difficult to answer in a short time. However, what I would say is that because there are different types of forests, there are also different methods/ guidelines that need to be used to measure the carbon content of a forest area for REDD+. It should also be noted that overall, the measurements of net carbon flows for forests generally lend themselves to the stock-change method, that is, the amount of carbon sequestered is estimated as the net change in carbon stocks over time.

Question 5: Do we calculate the carbon content of the tree leaves or the tree trunks?
Answer 5: In Cambodia carbon content of both tree trunk and tree leaves. However, in some countries where technology is more advanced, carbon content is also calculated for the roots of the trees.

Question 6: In Cambodia, have we calculated carbon stocks for both natural and plantation forests (e.g. rubber plantations)?
Answer 6: Due to the fact that plantation forests (if established on land that has been cleared of natural forest) would not be eligible for implementation of REDD+, in most countries carbon content for this type of forest has not been calculated. However, this is not to say that carbon content for plantation forests should not be calculated – it is actually far simpler to calculate than for natural forests. However, so far Cambodia has not invested in calculating the carbon content of rubber plantations or other plantation forests.

Question 7: You mentioned previously that Cambodia has sold some of its carbon credits from Oddar Meanchey. To whom were those credits sold? And how did the sale happen?
Answer 7: It is correct that the government has sold some percentage of the credits from Oddar Meanchey REDD+ pilot project. The credits were sold to Microsoft. I should also mention that there is another company that is interested in buying some percentage of the credits from Oddar Meanchey. Carbon Mutual, which is a company that would buy the credits now and resell them later for profits. In terms of the process of selling these credits, we needed to do various validation and verification activities to obtain the certification that the credits from the projects exist and that they have not been sold previously.

Question 8: In terms of plantation forests, how big an area should a plantation be in order to be able produce carbon credits to be sold?
Answer 8: This is an interesting question for a few reasons. First, to reiterate, establishment of plantation forest areas could be part of the REDD+ activities as long as it does not lead to clearance of natural forests. Second, there is no definite answer to this question on how large an area it should cover in order to be able to produce carbon credits to be sold, because trees (natural or planted) absorb quantities of carbon which could later then be counted as part of a REDD+ programme.

Question 9: So with the carbon credits from Oddar Meanchey REDD+ pilot project that were sold, have benefits been distributed to local communities? If not, how have the local communities reacted? Also, if REDD+ is an important strategy for the government to protect existing forest resources and contribute to sustainable development of the country, why is the government not providing financial and non-financial incentives to support development of REDD+? Finally, what are the supporting stakeholders that supported Oddar Meanchey REDD+ project?
Answer 9: Last question first. Some of the main supporting stakeholders of Oddar Meanchey REDD+ pilot project included UNDP, USAID, Pact, DANIDA, and Terra Global Capital. The government has also contributed some, although limited, financial support to this project by focusing more on development-related activities in the project areas through establishment of community forestry agreements and other supporting infrastructures. Although revenue from the current sales of carbon credits from the Oddar Meanchey project might not be distributed

to community members, the revenue will be used to strengthen law enforcement activities in the project area to ensure that the carbon that has been verified and validated will remain for the next sale. Mr Sa Thlay, the leader of the community forestry groups in Oddar Meanchey, mentioned that the money received from the sale of the carbon credits should go into activities that would help continue the protection of existing forests such as demarcation and patrolling. If there are further sales of the credits from the project, the revenues should be used for infrastructure development such as schools and a hospital. Some part of the revenues should also be divided among individuals in the communities.

Question 10: When will Rattanakiri province be included in REDD+ implementation?
Answer 10: As of now, it is not yet clearly decided by the government in terms of the scale of REDD+ implementation. Conversation at the national level still focuses on whether REDD+ should be implemented at the national, sub-national or project level. If the government decides that REDD+ should be implemented at the national level, all forested areas including Rattanakiri province will be potential targets for REDD+ activities. So far, REDD+ in Cambodia has been implemented only through voluntary market project-based activities as you have seen from the videos in Donal's presentation. However, because there are various disadvantages of project-based REDD+ (e.g. unsustainable support from stakeholders, high cost of development and implementation, and uncertain market for carbon), most discussion in Cambodia and other REDD+ countries has been about national level REDD+.

Question 11: Based on your experience, which of the two pilot projects (Oddar Meanchey versus Seima) is better?
Answer 11: It is difficult to say which of the two projects is better because the contexts of the two projects are quite different. For example, while the Oddar Meanchey project are is composed mainly of Khmer populations, in Seima most of the local communities are indigenous peoples. Also, the type of forest management differs between the two projects - while the Oddar Meanchey project is on community forest land, the Seima project is in protection forest. However, one comparison that we can make between the two projects is that Oddar Meanchey is validated and verified meaning that carbon credits from this project is up for sale; while the Seima project is undergoing validation and verification.

Question 12: What is the end goal of this consultative meeting? Will it be used for national benefits?
Answer 12: Definitely, this sub-national consultative meeting is conducted so that inputs from stakeholders from different institutional affiliations from across Cambodia are collected in regard to the questions of potential social and environmental risks that might occur through the implementation of REDD+. And most importantly, the objective of this meeting is to gather inputs from local stakeholders on proposed strategies to address potential social and environmental impacts. We believe that strategies that are proposed by stakeholders at the local level would more effective and efficient than those that are proposed without this kind of consultation.

Question 13: How much carbon is there in a hectare of forest land?

Answer 13: The answer to this question depends on many factors, including the type of forest. For example tropical forests versus temperate forests would hold a different amount of carbon per hectare.

Group Discussions

The following tables summarize results from group discussions. To reiterate, the two main questions that were used for group discussions were:

Question 1: What would be the potential social and environmental risks that REDD+ could bring to your area?

Question 2: How would you suggest that these potential risks be addressed?

1. **Mekong Inspectorate: Kratie Province, July 15**

Group 1: Government Officials

Question 1	Question 2
Potential social risks - Corruption in how REDD+ funds are managed - Lack of good governance - Changes in livelihood activities for local communities and indigenous peoples - Changes in how indigenous peoples use the forests and forest resources for their livelihood activities - Involuntary resettlements of local communities in and around REDD+ intervention sites - Changes in livelihood activities leading to out migration of local communities - Potential conflicts between sites for REDD+ and national infrastructure development plans (e.g. road constructions) - Potential conflicts amongst institutions that are involved - Potential changes in government's policies and development priorities - Elite capture by powerful individuals grabbing lands that might be selected for REDD+ sites - Conflicts on how benefits should be distributed amongst government, communities, and other related stakeholders	**Proposed solutions** **(Note:** the group suggested these overall solutions to address potential social and environmental risks) - Clearly identify areas that will be used for REDD+ interventions - Identify stakeholders that will be affected by REDD+ - Establish effective grievance mechanism to address potential social injustice resulting from REDD+ implementation - Increase understanding on social and environmental impacts of REDD+ through research - Strengthen local ownership of communities that are involved in REDD+ activities **Policy interventions** - Ensure that if reforestation is going to happen, prioritize the use of native species - Strengthen the implementation of REDD+ related policies, aim to cover both REDD+ and non-REDD+ areas - Increase awareness-raising activities - Invest in local economy to increase jobs/ markets for new alternative livelihoods - Provide incentives/ support to communities that are impacted through implementation of REDD+
Potential environmental risks - Introduction of new tree species to increase carbon sequestration ability → changes in local ecosystems - Movement of species from non-REDD+ sites to REDD+ sites → imbalances in species number - Other climate change impacts that might not be	

addressed by REDD+, but could impact implementation of REDD+ (e.g. diseases, forest fires, floods, erosion, etc.)	- Provide opportunities for local communities and IPs to part take in REDD+ implementation activities

Group 2: CSOs

Question 1	Question 2
Potential social risks - Lack of transparency leading to unequal distribution of REDD+ benefits - Elite capture by powerful individuals/ groups - Limited understanding of REDD+ → uninformed decision-making processes - Tenure rights for community forestry groups is too short in comparison to ELCs - Changes in current livelihood activities - Political support from government on REDD+ are still unclear - Potential displacement of current residents in and around REDD+ intervention sites - Policies supporting REDD+ are not fully implemented - Decreasing interest in carbon market - Other competing land uses for more profitable purposes (e.g. cash crop agriculture) - Potential increases in agricultural commodity prices since land for agriculture may have been reserved for REDD+ - Lost of opportunity costs for agricultural activities	**Proposed solutions** **<u>Benefit sharing</u>** - Establish criteria, principles and agreements on how benefits should be distributed - Establish mechanisms to monitor and evaluate how benefits are actually distributed - Establish grievance mechanism to address situations where benefits are not equitably or transparently distributed - Increase awareness raising on REDD+ **<u>Elite Capture</u>** - Use the established grievance mechanism first. If that does not work, proceed to the legal system (take it to the courts) - Organize press conferences to publicize the situation - Increase awareness raising of REDD+ from national to local level - Facilitate dialogues among parties in conflict - In case of ELCs, government should inspect the performance of ELCs to ensure that they are operating according to the rules/ agreements - Clear demarcation of REDD+ intervention sites, community areas, and other private lands **<u>Changes in livelihoods</u>** - Vocational training on alternative livelihoods that fit with current market demands - Provide initial support (finance and non-finance) to establish new alternative livelihood activities - Help identify/ establish new markets for new skills/ products **<u>Displacement of residency</u>** - Facilitate negotiations amongst affected entities, plus clear dissemination of REDD+ policies - Provide social land concessions (with proper infrastructure) to affected communities - Facilitate the changes of livelihood activities in new settlements - Provide incentives to those communities that agree to relocate their residency - Monitor and evaluate the resettlement processes

	Carbon market - REDD+ should be implemented at national level - There should be compliance market for carbon **Competing land uses** - Establish clear policy on land use - Develop policies and regulations that support the implementation of REDD+ - Increase the efficiency of current agricultural lands
Potential Environmental Risks - Leakage - Conversion of natural forests to plantation forests	**Proposed solutions** **Leakage** - Establish national strategy for REDD+ - Increase forest patrolling with more fire breaks - Identify the real causes of deforestation and individuals that are involved **Natural versus plantation forests** - Decrease the market demands for plantation forest products - Increase understanding of forest ecosystem services (eco-tourism) - Increase the markets for non-timber forest products - Accelerate the process of establishing community forestry management plans

Group 3: Local Communities/ IPs

Question 1	Question 2
Potential social risks - Prohibit the use of non-timber forest products by local communities and IPs - Elite capture by powerful individuals - Changes in how IPs traditionally use their land (swidden agriculture) - Potential conflicts between local communities and ELCs - War (Cambodia and Thailand) - Involuntary resettlement - Grievances are not addressed	**Proposed solutions** **(Note:** Similar to the first group, this group identified the following points as potential solutions to social and environmental risks) - Establish alternative livelihood activities - Vocational trainings on agricultural techniques - Facilitate discussions/ negotiations with relevant stakeholders that might be in conflict with communities (eg. ELCs, elites) - Use the established grievance mechanism for REDD+. If this does not work organize a press conference, protest and take the case to the court -For IPs, land should be communally registered and owned. The process of registration should also speed up - Clearly identify areas where swidden agricultural activities will be conducted - Strengthen the implementation of policies and laws related to REDD+ from national to local level
Potential environmental risks - Conversion of natural to plantation forests - Drivers of deforestation move to other non-REDD+ areas	

	- Increase participation from relevant stakeholders from REDD+ and non-REDD+ intervention areas - Increase involvement of local communities and IPs in the implementation of REDD+ such as through patrolling activities

2. **North Tonle Sap Inspectorate: Siem Reap Province, July 30**

Group 1: Government Officials

Question 1	Question 2
Potential social risks - Conflicts related to the distribution of REDD+ and REDD+ related benefits - Unclear ownership of lands/ forests (e.g. lands for community forest groups, lands for community protected areas groups, land belonging to the state) - Lack of political support from government for REDD+ implementation - Prohibition of IPs' rights to use forests for their cultural purposes - Population increase - Opportunity cost for reserving forests for REDD+ purpose versus for other uses - High expectation of REDD+ benefits - Lack of participation by private sector - Changes in government's policies or development priorities - Lack of understanding on REDD+ amongst stakeholders - Institutional conflicts – roles, responsibilities, benefits sharing,) - The longevity of REDD+ might be too short for sustainable forest management - Lack of potential carbon buyers **Potential environmental risks** - Lack of forest monitoring system (e.g. forest fires) - General impacts of climate change or natural disasters (e.g. flood, erosions)	**Proposed solutions** **(Note:** Due to time constraint, the group did not address all the identified potential risks. They prioritized identified risks and then proposed solutions) **<u>Government support</u>** - Develop national strategy for REDD+ - Seek government support for the strategy - Establish clear coordination arrangements to implement the strategy - Establish connections between REDD+ and other development policies at the national level - Strengthen the capacity of REDD+ facilitators **<u>Rights of IPs</u>** - Establish alternative livelihood activities - Increase awareness raising activities on REDD+ - Ensure the longevity of communal land ownership for IPs (e.g. agreements) - Provide more opportunities for IPs and local communities to participate in REDD+ activities **<u>Opportunity costs – competing land uses</u>** - Establish clear policies on REDD+ (focus on putting values on ecosystem services) - Strengthen law enforcement activities - Awareness raising/ field visits to areas where REDD+ implementation has been successful **<u>Expectation of REDD+</u>** - Increase the quality of awareness raising activities – focus on providing both positive and negative lessons from REDD+ - Ensure the consistency of messages delivered to stakeholders

Group 2: CSOs

Question 1	Question 2
Potential social risks 1. Community knowledge/ understanding of REDD+ is still limited (e.g. benefits that can derived from REDD+, costs of developing and implementing REDD+ is not understood → high expectation of benefits that can be secured from REDD+) 2. Lack of full and effective participation by all relevant stakeholders (e.g. private sector) 3. Lack of clear grievance mechanisms to address potential social risks 4. Potential prohibition of timber and non-timber forest product uses by local communities and IPs 5. Facilitators for REDD+ awareness raising activities are not consistent in their explanations of REDD+ → confusion among local communities 6. Corruption in law enforcement activities 7. CSOs lack experience in REDD+ implementation 8. Increasing need for land for development activities 9. Potential inconsistency amongst existing policies relevant for REDD+ 10. Life cycle for community forest management plans is too short	**Proposed solutions** 1. Strengthen the capacity of government officers (REDD+ technical staff) and members of community forestry by: - Public forum - Develop video/ communication materials (radio, TV, posters, …) - Incorporate REDD+/ climate change into educational curriculum from primary to tertiary level - Exchange visits to share lesson learned on REDD+ within and outside country - Government officers and other relevant stakeholders including communities must cooperate to enforce forestry laws 2. Must respect the rights for members of local communities and IPs to provide comments on REDD+ policy development process. Those comments must also be taken into consideration. Local communities and IPs must be part of the decision making processes on REDD+ 3. Establish a grievance mechanism by involving all potential stakeholders to ensure that its implementation is effective, efficient, equitable, and transparent 4. Must respect the customary rights and culture of IPs and local communities according to the Cancun Agreements and Cambodian laws. Establish alternative livelihood activities/ new markets to reduce the dependence on/ use of timber and non-timber forest products. 5. Those who facilitate REDD+ awareness raising activities must be consistent with their messages on REDD+ 6. Strengthen law enforcement activities and encourage local communities and IPs to advocate their problems related to REDD+ 7. Government must have a clear mechanism on how REDD+ is implemented 8. Increase the productivity of current land use practices to decrease the need to expand agricultural lands. Government should also reduce the licenses of ELCs and focus on how ELCs can be sustainable 9. Strengthen the existing inter-ministerial technical team to evaluate relevant policies to understand

	potential gaps 10. Government should increase the validity of community forest agreements from 15 years to 90 years, if possible.
Potential environmental risks 1. Loss of biodiversity due to displacement, forest fires, other illegal hunting 2. Conversion of natural forests to rubber or cassava plantations 3. Enforcement for biodiversity protection laws is lacking 4. Deforestation is still ongoing in areas outside REDD+ sites	**Proposed solutions** 1. Increase awareness raising activities on benefits of ecosystem services 2. Expand areas for eco-tourism sites 3. Strengthen law enforcement activities 4. Monitor and evaluate the practices of ELCs

Group 3: Local Communities/ IPs

Question 1	Question 2
Potential social risks 1. Potential ban from entering forest areas to use timber and non-timber forest products (resin, traditional medicines, etc.) as has happened with ELCs and protection forest areas 2. Loss of current livelihood activities 3. IPs' culture, traditions, spirits … are endangered/ lost, as happened due to conflicts with ELC companies and other elites 4. Involuntary/ forced resettlement affecting also the education of children (for example from Kreal protected area) 5. Negative impact on the practice of swidden agriculture of IPs 6. Negative impact on traditional practices of hunting for family subsistence 7. Rights to participate and to provide comments of local communities and IPs are limited or banned 8. Lack of consultations with local communities and IPs as was the case with ELCs 9. Ability to receive information on REDD+ is still limited	**Proposed solutions** 1. Within ELC areas, government's existing laws, regulations and sub-decrees must be adhered to in terms of demarcation of lands for ELCs and lands for communities. Good relations amongst stakeholders in the area should be strengthened For protection forest, communities should be allowed to enter to use non-timber forest products (e.g. resin, mushroom, etc.), but not to hunt 2. Work with agricultural extension experts to learn new skills on how to plant vegetables, raise livestock, etc. Should explore micro-finance and saving accounts 3. Propose to the government to register IPs land as communal lands with land-use purposes fully and clearly specified 4. Insist on staying at the current locations and propose to establish the areas as community forests or community protected areas 5. Establish clear land use plans, specifying areas reserved for swidden agriculture 6. Vocational training on how to raise livestock 7. More training on rights and laws relevant for communities and IPs to participate and to comment on policy development processes 8. Ensure that there are consultations with local communities and IPs 9. Must consult with and provide all the necessary information on REDD+ to local communities and IPs

10. International agreements might not be fully implemented or adhered to 11. Conflicts on how benefits from REDD+ might be distributed due to lack of transparency 12. Unclear land demarcation leading to land conflicts amongst stakeholders	10. Must respect international agreements. If agreements are not adhered to, communities should pursue legal procedures to hold other stakeholders to account. They can also organize protests and take their complaints to the courts 11. Agreement on REDD+ benefit sharing must be established prior to implementation. Transparency must also be ensured (% reserved for communities, % for local authorities, and % for specialists) 12. Technical staff from various level should help facilitate the demarcation process
Potential environmental risks 1. Conversion of natural to plantation forests 2. Introduction of foreign tree species (e.g. acacia) that negatively affect land, animals, water, and biodiversity	**Proposed solutions** 1. Strengthen law enforcement that prohibits logging of natural forests in order to establish plantation forests 2. Reforestation activities must use native tree species

3. South Tonle Sap Inspectorate: Pursat Province, August 14

Group 1: Government Officials

Question 1	Question 2
Potential social risks 1. Loss of livelihood activities for local communities leading to out-migration 2. Changes in traditions, customs and culture of local communities and IPs 3. Conflicts over how REDD+ benefits should be distributed 4. Opportunity cost for REDD+ is not competitive with other land uses 5. Population increase leading to increased demands for land 6. Conflicts between local authorities and those that have commercial interests in timber and the forestry sector 7. Encourage more greenhouse gas emission reductions from developed countries 8. Discourage other development activities in forested areas 9. Economic downturn 10. Economic value for timber increases within and outside the country 11. Slow pace of REDD+ development and	**Proposed solutions** **(Note:** The following solutions were proposed) 1. Land tenure should be granted to local communities and IPs 2. Clearly divide the responsibilities for forest management amongst relevant stakeholders (e.g. community forest areas, community protected areas, communal lands for IPs.) 3. At the national level, there needs to be a clear policy on land use 4. Need to implement existing/ develop new policies that protect the culture and tradition of IPs 5. Build infrastructure within the local communities 6. Encourage investors to create more jobs within the areas to reduce dependence on timber and non-timber forest products 7. Set aside reserved lands to replant rare tree species

implementation 12. Conflicts resulting from land use practices impacting IPs' traditional land use practices 13. Conflicts between local communities and wildlife (e.g. wildlife destroying crops) 14. Increases in migration to REDD+ areas in anticipation of benefits 15. Increases in development activities outside REDD+ areas → increases pollution outside REDD+ areas	8. Build capacity of technical staff 9. Increase REDD+ awareness raising activities 10. Increase participation by local communities 11. Explore policies that reduce timber exports 12. Strengthen law enforcement, reduce large scale timber trade activities 13. Create alternative livelihoods for those depending on forest resources 14. Clearly set areas for ELCs to avoid overlap
Potential environmental risks 1. Displacement of drivers of deforestation to non-REDD+ areas 2. Loss of endemic wildlife species 3. Forest fires due to climate change 4. Introduction of foreign tree species impacting native tree species and other biodiversity	

Group 2: CSOs

Question 1	Question 2
Potential social risks 1. There might be restrictions on use of timber and non-timber forest products of local communities → negatively impacting their livelihoods 2. Distribution of benefits from REDD+ is not transparent and equitable 3. Decisions made by local communities or IPs are not well informed, as a result of selective information given to them 4. Population increase → increased needs for agricultural products → increased needs for agricultural lands 5. Legal mechanisms related to participation management and rights to full and effective participation are not enough or unclear	**Proposed solutions** 1. Clear demarcation of the different land use areas (e.g. community forestry areas, IPs' communal land areas) 2. Increase participation by relevant stakeholders to ensure that decisions that are made are well informed - Establish mechanisms or conditions specifying the participation of relevant stakeholders to make decisions on REDD+ benefit sharing (e.g. think about most vulnerable groups such as widows) - Establish policies or agreements on how benefits should be distributed from national to local level 3. Awareness raising on REDD+ should be increased and conducted by professionals to ensure that messages related to REDD+ are consistently delivered to avoid confusion 4. Make the best use of existing agricultural lands to increase yields - Develop small and medium enterprises for local communities to reduce the number of people practicing farming - Establish ecotourism sites to increase incomes 5. Develop laws, policies, or mechanisms that specify the need for full and effective participation

	6. Expand awareness raising outlets (e.g. radio, TV, poster, website….) - Incorporate REDD+ into educational curricula from elementary to tertiary education - Mouth to mouth awareness raising
Potential environmental risks 1. Conversion of natural forests to plantation forests → negatively impacting biodiversity, deforestation and degradation	**Proposed solutions** 1. Law enforcement 2. Follow international agreements such as the Cancun Agreements on safeguards

Group 3: Local Communities/ IPs

Question 1	Question 2
Potential social risks 1. Restrictions on expansion of agricultural lands 2. Impact on livelihood activities of local communities and IPs in terms of customary and subsistence uses of timber and non-timber forest products 3. Lack of/ unclear understanding of REDD+ 4. IPs might be banned from traditional agricultural practices (e.g. swidden agriculture) 5. Lack of full participation 6. Traditional practices of wildlife hunting might be prohibited 7. Influx of migrants who expect to receive benefits from REDD+ 8. Impact on cattle grazing 9. Restrictions on entering forest areas to collect non-timber forest products 10. Population increase → the need for land to build houses	**Proposed solutions** 1. Clearly establish land use policy and clearly demarcate the boundaries of those land uses 2. Increase awareness and provide more information to relevant institutions and local land authorities to address the problems. If there needs to be compensation, it should be fair and appropriate. ELC owners and REDD+ implementing partners must have agreements that ensure the protection of local communities and IPs' customary and subsistence uses of timber and non-timber forest products. 3. Increase awareness on REDD+ to local communities through meetings, training, radio, TV, posters … etc. 4. Explain and provide training on agricultural extension activities on areas that have been clearly demarcated for communities - Provide alternative livelihood activities and establish markets for products made through these activities - Register IP lands as communal lands 5. Provide information on objectives of consultative meetings on REDD+ to relevant stakeholders - Encourage participation by local communities and IPs – must ensure that their contributions are not looked down upon or discarded 6. Ensure that information relevant to REDD+ is clear and sufficient in relation to subsistence or traditional hunting – e.g. permission from community chief or local authorities must be obtained prior to hunting 7. Must report to local authorities to seek ways to address this problem 8. Certain areas should be reserved for cattle grazing

Potential environmental risks 1. Continued deforestation around or outside REDD+ areas 2. Introduction of foreign tree species 3. Conversion of natural to plantation forests	**Proposed solutions** 1. Increase awareness on the importance of forest ecosystems, increase forest patrolling activities with incentives provided, encourage more participation from local communities 2. Restrict the use of foreign tree species 3. Restrict the conversion of natural forest to plantation forests

4. Coastal Areas/Gulf Inspectorate: Sihanouk Ville, August 18

Group 1: Government Officials

Question 1	Question 2
Potential social risks 1. Out-migration 2. Government reform policies 3. Loss of traditional livelihood activities for those depending on forest resources 4. Lack of carbon market → loss of interest from local communities 5. Conflicts on benefit distribution 6. Increase in illegal logging activities 7. Loss of ownership in terms of resource management 8. Unclear plan for future land use 9. Elite capture, seeking opportunities to exploit benefits through REDD+ 10. Other countries deforest to develop economically 11. Loss of revenue from timber trades 12. Unsustainable implementation of REDD+ 13. Unsustainable socio-economic development 14. Decreasing agricultural productivity 15. Donors stop supporting 16. Uncertainty with voluntary carbon market → lack of trust amongst stakeholders 17. Lack of full participation by local communities and IPs	**Proposed solutions** 1. Establish regulations to determine the price of carbon 2. Provide incentives for participants 3. Distribute benefits from REDD+ transparently 4. Create more/ alternative job opportunities for local communities and IPs 5. Develop infrastructure (electricity, road and other transportation means) 6. Strengthen ability to control forest fires 7. Clearly manage ELC areas 8. Provide micro-finance, low interest loans to help local communities expand their livelihood activities 9. Properly control the use of chemicals, herbicides and insecticides 10. Strengthen the protection of ecological systems 11. Help local communities identify markets for their produce 12. Provide more support for agricultural extension projects 13. Good governance
Potential environmental risks 1. Deforestation in and around REDD+ sites 2. Forest fires 3. Los of native species 4. Unsustainable forest protection 5. Loss of ecological balance 6. Increasing use of chemicals, herbicides, insecticides in agricultural areas adjacent to REDD+ sites	

Group 2: CSOs

Question 1	Question 2
Potential social risks 1. There might restrictions on local communities and IPs to continue to access and use timber and non-timber forest products → food insecurity and out-migration 2. Understanding of REDD+ is still limited → hesitation to participate and help make decisions 3. Benefit distribution mechanism lacks transparency, equality and equity 4. Conflicts over competing land use practices (e.g. ELCs, agricultural expansion) 5. Policies related to REDD+ are still lacking or not fully implemented 6. Technical knowledge on how REDD+ should be implemented is too complicated for relevant stakeholders	**Proposed solutions** 1. Create alternative livelihood activities (e.g. community eco-tourism, micro-finance…) - Prepare community management plans (community forests, community protected areas, community fisheries) - In case of influx from other areas into REDD+ sites, government should provide clear social land concessions and agreements 2. Expand awareness raising activities (e.g. training of community leaders, radio, TV…) - Incorporate REDD+ into educational systems from elementary to tertiary level 3. Develop mechanisms to distribute benefits from national to local level - Strengthen policies related to a benefit sharing mechanism 4. Establish policies to address local communities' need for land - There needs to be consultative meetings followed by an agreement from relevant stakeholders on decision making on land use - There needs to be a mechanism to monitor and evaluate land use practices 5. There needs to be a national REDD+ strategy that responds to the needs of relevant stakeholders - There needs to be support from development partners to implement the REDD+ strategy 6. There needs to be training on the fundamentals of REDD+ to relevant stakeholders (e.g. field visits, information sharing, lessons learned sharing)
Potential environmental risks 1. Displacement of drivers of deforestation and degradation 2. Conversion of natural to plantation forests 3. Unsustainable forest protection after REDD+	**Proposed solutions** 1. Strengthen community participation in REDD+ in communities in and nearby REDD+ sites - Create alternative livelihood options (e.g. enterprises to process non-timber forest products, savings groups, community ecotourism) 2. Enforce implementation of laws and agreements - Strengthen the roles and responsibilities of community forest management committees - Implement community management plans (e.g. posters, demarcation …) - Monitor and evaluate progress 3. Propose that implementation of REDD+ should be as long as ELCs (up to 99 years) to ensure sustainable protection of forests and biodiversity

Group 3: Local Communities/ IPs

Question 1	Question 2
Potential social risks 1. Restrict the use of timber and non-timber forest products for subsistence 2. Negative impacts on culture and tradition of IPs' swidden agriculture, spiritual forests, and burial grounds 3. Negative impacts on current livelihood activities 4. Restrict or ban agricultural land expansion 5. Restrictions on fishing activities for family subsistence 6. Restrictions on the expansion of land for salt farming, shrimp and crab farming 7. Restrictions on access to community forest sites to graze animals 8. Lack of information on REDD+ and participation of local communities and IPs 9. No transparency in benefit sharing	**Proposed solutions** 1. Seek cooperation from local authorities to address the problems - Clearly develop land use management plans - Increase the spread of information related to the issues - Reforest the area 2. Increase the understanding of IPs' culture and traditions - Clearly demarcate boundaries - Follow existing laws and regulations 3. Seek markets and create new livelihood activities (e.g. create ecotourism sites, raise livestock) - Vocation training 4. Seek other job opportunities - Raise livestock and plant cash crops and vegetables - Micro-finance 5 to 8, participate in the development of management plans with local authorities - Increase means to share information on REDD+ (e.g. posters, leaflets, TV, radio) - Conferences , consultative meetings, field visits 9. Distribute benefits from REDD+ transparently by disclosing information on the types of benefits (financial and non-financial) from REDD+
Potential environmental risks 1. Conversion of natural to plantation forests 2. Deforestation still continues outside REDD+ areas 3. Introduction of foreign tree species → biodiversity imbalances	**Proposed solutions** 1. Limit clearance of natural forests to plant plantation forests -When encountering illegal activities, they must report to local authorities - Pursue legal actions 2. Expand the size and areas for community forests - Build relations and cooperation with nearby communities 3. Push for the use of native tree species - Increase awareness raising, protection of existing forests - Strengthen patrol teams

(For more information about the agenda, participant list, photos and presentation materials, please sees the attachment 1, 2, 3 and 4).

Attachment 1: Agenda of the Consultative Meeting

Time	Item	Presenters
8:00 - 8;30	**Participants Arrival and Registration**	
8:30 - 9:00	• Welcome remarks • Participants self introduction • Opening Speech • Group Photo	Mr. Lao Sethaphal Safeguards Technical Team Leader
9:00- 9:30	REDD+ and possible risks • What is REDD+? • Why do we need social and environmental safeguards? • What do safeguards aim to achieve? • Progress on REDD+ safeguards work at the national level	Mr. Chhun Delux Forestry Administration
9:30-10:00	Lessons from REDD+ pilot projects • Oddar Meanchey Community Forestry REDD+ Pilot Project • Seima Protection Forest REDD+ Pilot Project	Mr. Yeang Donal Wildlife Conservation Society (WCS)
10:00-10:30	**Morning Coffee Break**	
10:30-11:00	Preliminary review on safeguards for REDD+ in Cambodia • Brief introduction to REDD+ safeguards • Proposed safeguards at the global level - UNFCCC decisions - UN-REDD Programme and World Bank's FCPF • What are proposed global measures for social criteria and gaps? • What are proposed global measures for environmental criteria and gaps? • What are proposed global measures for procedural criteria and gaps?	Mr. Nguon Pheakkdey Clark University/ Forestry Administration
11:00 -12:00	Panel Discussion/ Q and A for the three presentations	Mr. Chhun Delux Mr. Yeang Donal Mr. Nguon Pheakkdey
12:00-13:30	**Lunch**	
13:30-15:00	Group discussions • What would be the potential social and environmental risks that REDD+ could bring to your area? • How would you suggest that these potential risks be addressed?	Mr. Chhun Delux Mr. Yeang Donal Mr. Nguon Pheakkdey
15:00-15:20	**Afternoon Coffee Break**	
15:20-16:45	Group presentations	Representative from each group
16:45-17:00	Concluding remarks	Mr. Lao Sethaphal Mr. Chhun Delux

Attachment 2: Participant Lists

បញ្ជីវត្តមានអ្នកចូលរួម

កិច្ចប្រជុំពិគ្រោះយោបល់ថ្នាក់ក្រោមជាតិស្តីពីការរៀបចំប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពរេដបូកកម្ពុជា
ខេត្តក្រចេះ ថ្ងៃទី ១៥ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤

លរ.	ឈ្មោះ	តួនាទី	ស្ថាប័ន	លេខទូរស័ព្ទ
១	លោក នុត អុន	មន្ត្រីខរព.រតនគិរី	រតនគិរី	012 706 702
២	លោក ប៉ាល់ សុកែវ	សរព.	ក្រចេះ	012 911 318
៣	លោក ហួរ ពិសិដ្ឋ	ប្រធានមន្ទីរបរិស្ថាន	ត្បូងឃ្មុំ	012 600 787
៤	លោក ញឹម វណ្ណៈ	ប្រធានការិយាល័យបំពុល	បរិស្ថានមណ្ឌលគិរី	088 628 0101
៥	លោកស្រី លន់ សម្ភស្ស	អនុការិរដ្ឋបាល. មន្ទីរបរិស្ថាន	មណ្ឌលគិរី	097 5185 165
៦	លោកតាន់ សុមេធប៊ុន្នវ្បន៍	នាយរងខណ្ឌរដ្ឋបាលជលផល	ក្រចេះ	012 295 266
៧	លោក គឹម ឈុនលី	នាយរងខរព.ត្បូងឃ្មុំ	ត្បូងឃ្មុំ	012 556 777
៨	លោក ជូ ដៃល្លា	មន្ត្រីខណ្ឌរព.កំពង់ចាម	ខរព.កំពង់ចាម	012 929 856
៩	លោក ផាន់ ភីន	នាយរងខរព.រតនគិរី	រតនគិរី	012 929856
១០	លោក ស្រុះ រឿន	ប្រធាន សហ.	មណ្ឌលគីរី	012 772 687
១១	លោក គួក ធឿន	មន្ត្រីខរព.រតនគិរី	រតនគិរី	097 667 2612
១២	លោក ឆឿង ធ្វើក	ប្រធានសហគមន៍ព្រៃឈើ	មណ្ឌលគីរី	097 7725 884
១៣	លោក ចែន វណ្ណា	អនុប្រធានជនជាតិដើមភាគតិច	មណ្ឌលគីរី	0977730240
១៤	លោក ព្រៃ ផត	អនុប្រធានសហគមន៍	មណ្ឌលគីរី	
១៥	លោក ធូ ឃឿ	PCFPC	RECOFTC.RAT	097 3557 788
១៦	លោក ឈឿង គុណ	នាយរងផរព.មេមត់	ខរព.ត្បូងឃ្មុំ	012 592126
១៧	លោក គង់ វុទ្ធី	ប្រធាន គគស.	ស្ទឹងត្រែង	0888832571
១៨	លោក សេក សុផល	ប្រធាន គគស.ក្រោម	ស្ទឹងត្រែង	0974581 041
១៩	លោកស្រីស៊ាត សូលីណែត	មន្ត្រីខរព.ក្រចេះ	ក្រចេះ	012 2351 58
២០	លោកស្រី ញ៉ាន កុសល	ហិរញ្ញឹកសហគមន៍ព្រៃឈើក្រោម	ស្ទឹងត្រែង	
២១	លោក ផាត់ ខាំផែ	សហគមន៍ព្រៃឈើ	រតនគីរី	088 52 84 843
២២	លោក នួន ពៅរតនា	នាយរងខរព.ក្រចេះ	ខរព.ក្រចេះ	012 891234
២៣	លោក ចៅ ជូរី	ប្រធានបណ្ដាញសហគមន៍	រតនគីរី	097 82 49 961
២៤	លោក ប៊ិន ចាវង្ស	នាយផ្នែករដ្ឋបាលជលផល	រតនគីរី	097999 8868
២៥	លោក ហុង ហី	អនុ ការិ.GIS	ជស.ន.	092 62 7676
២៦	លោក សេវ ហេម	អនុប្រធានជនជាតិដើមភាគតិច	រតនគីរី	097 6183 267

២៧	លោក ផាន់ ប៊ុនធឿន	ប្រធានការិយាល័យ	MME	012 356515
២៨	លោក ផុត សារុធ	អនុការិយាល័យ	MOI	012 8696 47
២៩	លោក ប៉ាល់ ប៊ុនណារ៉ាក់	PC	RECOFTC ស្ទឹងត្រែង	08992 7778
៣០	លោក សាន សុផល	នាយរងសរព.	ខរព.ក្រចេះ	097 525 2020
៣១	លោកស្រី ណាត ហ្វាត	ប្រធានជនជាតិដើមភាគតិច	ស្ទឹងត្រែង	097 28 50 856
៣២	លោក ពៅ ផូរ	ប្រធានជនជាតិដើមភាគតិច	ត្បូងឃ្មុំ	017 55 96 78
៣៣	លោក ព្រំ សុវណ្ណ	នាយរងផរព.កោះញែក	ខរព.មណ្ឌលគិរី	012 95 12 24
៣៤	លោក ណុល សារ៉េត	អនុប្រធានជនជាតិដើមភាគតិច	ត្បូងឃ្មុំ	
៣៥	លោក គឹម សុខា	ប្រធានការិល័យ	រដ្ឋបាលជលផល	012 784687
៣៦	លោក សឿន បូរីរដ្ឋ	អនុប្រធាន	អង្គការ CDA	012 637680
៣៧	លោក អន ច័ន្ទសុជាតិ	មន្ត្រីខរព.ស្ទឹងត្រែង	ខរព.ស្ទឹងត្រែង	012 930248
៣៨	លោក ឆឹត ឈន	ក្រុមប្រឹក្សាយោបល់រេដបូក	បាត់ដំបង	017546562
៣៩	លោក លី លីម	ប្រធានជនជាតិដើមភាគតិច	ក្រចេះ	088 606 1151
៤០	លោក ថាប់ គឹមហឿង	អនុប្រធាន គ.គ.ស	ក្រចេះ	097 4720 050
៤១	លោក សុខ មីន	ប្រធានគគស.អូរគ្រៀង	ក្រចេះ	097 3417710
៤២	លោក មុំ សំអាត	អនុប្រធាន គ.គ.សស្រែកក់	ត្បូងឃ្មុំ	017 737927
៤៣	លោក ថាច់ មេត្រី	PCFPC	RECOFTC	012352358
៤៤	លោក សារ ថ្លៃ	បណ្តាញសហគមន៍ព្រៃឈើ	ឧត្តរមានជ័យ	089988823
៤៥	លោក ជេស សុភាព	អ្នកគ្រប់គ្រងការិយាល័យ	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	0977779898
៤៦	លោក មូស សុខ	ប្រធានគគស.អូរកក់	ក្រចេះ	0975644101
៤៧	លោក ដៀប បូរ៉ា	នាយរងខណ្ឌរដ្ឋបាលជលផល	ស្ទឹងត្រែង	012777837
៤៨	លោក ហ៊ុន សំអឿន	មន្ត្រី ខរព	ខរព.ស្ទឹងត្រែង	0977292922
៤៩	លោក គល់ សុវណ្ណ	នាយរងខរព.កច	ខរព.កច	017577626
៥០	លោក ហ៊ង ចំរើន	មន្ត្រី	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	012 982825
អ្នកសម្របសម្រួល និងវាគ្មិន				
៥១	លោក ឈុន ឌីលុច	អុនប្រធានការិយាល័យ	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	077 8056 10
៥២	លោក ងួន ភក្តី	បេក្ខជនបណ្ឌិត	RTS	012 890799
៥៣	លោក យៀង ដូណាល់	ទីប្រឹក្សា REDD+	FFI	012 300921
៥៤	លោក ឡាវ សេដ្ឋាផល	អនុប្រធាននាយកដ្ឋាន	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	077 827063
៥៥	លោក តេង ហួត	Project Assistant	FCPF	016 890008

បញ្ជីវត្តមានអ្នកចូលរួម

កិច្ចប្រជុំពិគ្រោះយោបល់ថ្នាក់ក្រោមជាតិស្តីពីការរៀបចំប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពវេជបូកកម្ពុជា
ខេត្តសៀមរាប ថ្ងៃទី ៣០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤

លរ.	ឈ្មោះ	ភេទ	តួនាទី	ស្ថាប័ន	លេខទូរស័ព្ទ
១	ស៊ិនតូ តុលា	ប	នាយរង ផរព.ស្ទោង	កំពង់ធំ	012 639 407
២	តូ សុទ្ធា	ប	នាយរង សរព.ក្រយា	កំពង់ធំ	092 430 577
៣	ខូយ យុនចន្ទរ័ត្ន	ប	ប្រធានមន្ទីរបរិស្ថាន	ព្រះវិហារ	012 946 803
៤	អ៊ឹង វុធារ៉ា	ប	នាយរង ផរព.ថ្មពួក	បន្ទាយមានជ័យ	012 917 197
៥	មឿង លំផុន	ប	ប្រធានការិ. មន្ទីរបរិស្ថាន	ព្រះវិហារ	097 4 702 736
៦	ឈឹម សុក្រស៊ីវត្ថា	ប	នាយ សរព.ជ័យសែន	ព្រះវិហារ	012 976 369
៧	ជ័យ រ៉េត	ប	នាយរង សរព.	ព្រះវិហារ	097 5 290 816
៨	មុំ សយ័ន្ត	ប	នាយរង ផរជ.	ឧត្តរមានជ័យ	097 6 468 408
៩	ប៉ែន វាសនា	ប	នាយ ខរជ.	ព្រះវិហារ	011 734 738
១០	ស៊ុំ ប៉ូច	ប	នាយរង ដែនជំរក.	កំពង់ធំ	012 792 246
១១	លី កាណារ៉ា	ប	អនុប្រធានមន្ទីរបរិស្ថាន	កំពង់ធំ	012 888 003
១២	មិត្រ សុខសុភ័ក្រ	ប	នាយ ខរជ.	បន្ទាយមានជ័យ	012 778 968
១៣	ស៊ិន អ៊ីណាបុត្រ	ប	នាយរង ខរព.	បន្ទាយមានជ័យ	077 906 558
១៤	អ៊ឹម សៅរិទ្ធ	ប	នាយរង ផរព.សំរោង ឧជ	ឧត្តរមានជ័យ	097 9 474 344
១៥	ទេព សុផល	ប	នាយរង សរព. ឧត្តរមានជ័យ	ឧត្តរមានជ័យ	011 527 770
១៦	យ៉ៃ ឆ្លឿន	ប	អនុប្រធានមន្ទីរបរិស្ថាន	ឧត្តរមានជ័យ	012 397 822
១៧	យឹម លី	ប	ប្រធានមន្ទីរបរិស្ថាន	បន្ទាយមានជ័យ	012 958 932
១៨	លឹម សុធី	ប	មន្ត្រី ខរព.សៀមរាប	សៀមរាប	012 322 798
១៩	ស៊ី វង្សម៉ាន់	ប	មន្ត្រី មន្ទីរបរិស្ថាន បជ	បន្ទាយមានជ័យ	077 938 881
២០	ទៀវ ប៉េងលាប	ប	នាយរង ផរជ.ដំដែក	សៀមរាប	012 729 398
២១	ឡាយ សាម៉ុត	ប	ជនជាតិដើមភាគតិច កំពង់ធំ	កំពង់ធំ	088 5 294 773
២២	យុន វ៉ារុទ្ធ	ប	ប្រធានការិ. មន្ទីរបរិស្ថាន	សៀមរាប	012 862 105
២៣	រួន រៀន	ប	ជនជាតិដើមភាគតិច កំពង់ធំ	កំពង់ធំ	097 7 885 317
២៤	ឌិន ហេង	ប	ប្រធាន គគស.ឧត្តរមានជ័យ	ឧត្តរមានជ័យ	097 7 887 744
២៥	អ៊ុក ឡុម	ប	ប្រធាន គគស.កំពង់ភ្លុក	សៀមរាប	077 5 735 399
២៦	សុង សិទ្ធ	ប	ប្រធាន គគស.ឧត្តរមានជ័យ	ឧត្តរមានជ័យ	088 4 427 465
២៧	ម៉ែន ប៉ាក់	ប	ជនជាតិដើមភាគតិច	ព្រះវិហារ	012 940 412

២៨	មឿង ម៉ៅ	ប	ជនជាតិភូមិរលំរន្ទ ស្រែណូយ	សៀមរាប	097 7 859 026
២៩	ទួក វឿម	ប	អនុ គគស.ឧត្តរមានជ័យ	ឧត្តរមានជ័យ	088 7 552 789
៣០	សៅ សារ៉ាន់	ស	អនុ គគស.ឧត្តរមានជ័យ	ឧត្តរមានជ័យ	097 8 278 183
៣១	ជា សុគឿន	ប	ប្រធាន គគស.	បន្ទាយមានជ័យ	012 448 809
៣២	ប៊ី អៀង	ប	អនុ គគស.ដូនកែវ	ឧត្តរមានជ័យ	088 6 897 914
៣៣	រស់ សុផល្លី	ប	ប្រធាន គគស.ឧត្តរមានជ័យ	ឧត្តរមានជ័យ	097 9 188 379
៣៤	ចាន់ សារ៉ន	ប	ប្រធាន គគស.	បន្ទាយមានជ័យ	017 981 800
៣៥	សំ ផាន់ណា	ប	នាយរង ផរជ.ក្រឡាញ់	សៀមរាប	012 758 232
៣៦	វ៉ក ណម	ស	អនុប្រធាន គគស.វ៉ារិន	សៀមរាប	097 9 425 429
៣៧	កែវ វណ្ណា	ស	ប្រធាន គគស.កំពង់ធំ	កំពង់ធំ	012 832 263
៣៨	ខៀវ ខូយ	ប	អនុប្រធាន គគស.កំពង់ធំ	កំពង់ធំ	092 978 247
៣៩	ប៉ែន វណ្ណា	ប	ប្រធាន គគស.ព្រះវិហារ	ព្រះវិហារ	088 6 312 101
៤០	គង់ ចិន	ប	ប្រធាន គគស.ព្រះវិហារ	ព្រះវិហារ	097 3 024 965
៤១	នួន ហាក់	ប	អនុប្រធាន គគស.កំពង់ធំ	កំពង់ធំ	092 953 898
៤២	លៅ សុផល	ប	លេខា គគស.ព្រះវិហារ	ព្រះវិហារ	088 6 811 499
៤៣	ពៅ ប៉ែត	ប	លេខា គគស.ក្បាលទឹក	សៀមរាប	088 4 875 999
៤៤	នួន ស្គន់	ប	ប្រធាន គគស.ព្រះវិហារ	ព្រះវិហារ	088 8 195 121
៤៥	ឡុម វណ្ណា	ប	ប្រធាន គគស.បុស្សធំ	សៀមរាប	088 8 998 949
៤៦	រដ្ឋ ធី	ប	អនុប្រធាន គគស.ព្រះវិហារ	ព្រះវិហារ	088 7 059 865
៤៧	ព្រំ សេន	ប	អនុការិ.មន្ទីរបរស្ថាន	សៀមរាប	012 636 377
៤៨	ម៉េន សុខហេង	ប	បុគ្គលិក DPA ព្រះវិហារ	ព្រះវិហារ	012 293 284
៤៩	គង់ ភារិន	ប	អង្គការម្លប់បៃតង វ៉ារិន	សៀមរាប	012 713 351
៥០	ស៊ុំ ជាតិ	ប	មន្ត្រីក្រសួងបរិស្ថាន	ភ្នំពេញ	012 850 164
៥១	រិត ប៊ុនរឿន	ប	នាយកអង្គការ AFD កំពង់ធំ	កំពង់ធំ	012 928 553
៥២	សូ ផល្លា	ប	នាយរង ផរព.ដីក្រែង	សៀមរាប	092 555 306
៥៣	គឹម សុវណ្ណ	ប	អង្គការ ភ្នំពេញ	ភ្នំពេញ	077 222 031
៥៤	ម៉ុង ប៊ុនលីម	ប	នាយ ផរព.បន្ទាយស្រី	សៀមរាប	012 889 991
៥៥	ហ៊ាង ចំរើន	ប	មន្ត្រីរដ្ឋបាលព្រៃឈើ	ភ្នំពេញ	012 982 825
៥៦	ធន រតសា	ប	មន្ត្រីក្រសួងរ៉ែ និងថាមពល	ភ្នំពេញ	010 949 624
៥៧	គឹម សុខា	ប	ប្រធានការិ. ជលផល	ភ្នំពេញ	012 784 687
៥៨	ជុត សាវុធ	ប	អនុការិ. ក្រ.មហាផ្ទៃ	ភ្នំពេញ	012 869 647
៥៩	ហុង ហី	ប	អនុការិ. ក្រ.ដែនដី	ភ្នំពេញ	092 627 676

៦០	ស្មឿន បូរីរ័ត្ន	ប	អង្គការ CDA ឧត្តរមានជ័យ	ឧត្តរមានជ័យ	012 637 686
៦១	ជន់ បូរ៉ា	ប	បុគ្គលិក CDA ឧត្តរមានជ័យ	ឧត្តរមានជ័យ	097 9 997 169
៦២	សារ ថ្លៃ	ប	បណ្ដាញ សគ.ឧត្តរមានជ័យ	ឧត្តរមានជ័យ	097 7 814 199
៦៣	Naomi	ស	JICA	ភ្នំពេញ	012 909 548
៦៤	សុភាព	ស	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	ភ្នំពេញ	097 7 779 898
អ្នកសម្របសម្រួល និងវាគ្មិន					
៦៥	លោក ឈុន ឌីលុច		អនុប្រធានការិយាល័យ	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	077 805 610
៦៦	លោក ងួន ភក្តី		បេក្ខជនបណ្ឌិត	RTS	012 890 799
៦៧	លោក យៀង ដូណាល់		ទីប្រឹក្សា REDD+	FFI	012 300 921
៦៨	លោក ឡាវ សេដ្ឋាផល		អនុប្រធាននាយកដ្ឋាន	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	077 827 063
៦៩	លោក តេង ហួត		Project Assistant	FCPF	016 890 008

បញ្ជីឈ្មោះអ្នកចូលរួម

កិច្ចប្រជុំពិគ្រោះយោបល់ថ្នាក់ក្រោមជាតិស្តីពីការរៀបចំប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពរេដបូកកម្ពុជា
ខេត្តពោធិសាត់ ថ្ងៃទី ១៤ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤

លរ.	ឈ្មោះ	ភេទ	តួនាទី	ស្ថាប័ន	លេខទូរស័ព្ទ
១	គឹម សុខា	ប	ប្រធានការិ.	ភ្នំពេញ	012 784 687
២	ជុត សារុធ	ប	អនុការិ	ភ្នំពេញ	012 869 647
៣	ហុង ហី	ប	អនុការិ	ភ្នំពេញ	092 627 676
៤	ធន រតសា	ប	មន្ត្រីក្រសួងរ៉ែ និងថាមពល	ភ្នំពេញ	010 949 624
៥	សឿន វណ្ណា	ប	នាយសរព.កំពង់ឆ្នាំង	កំពង់ឆ្នាំង	012 997 950
៦	មុី ម៉េងលីម	ប	នាយ ផរព.ម៉ោងឬស្សី	បាត់ដំបង	017 661 168
៧	កែវ ដារិទ្ធ	ប	មន្ត្រីខរព.កំពង់ឆ្នាំង	កំពង់ឆ្នាំង	011 299 312
៨	ឡាយ ពិសិដ្ឋ	ប	នាយរង ផរព.ប៉ៃលិន	ប៉ៃលិន	012 394 539
៩	ចាន់ សុត្ថា	ប	នាយ ផរព.បាត់ដំបង	បាត់ដំបង	012 555 756
១០	ហង់ វណ្ណថន	ប	នាយ ផរព.ក្រវាញ	ពោធិសាត់	088 8 846 384
១១	ម៉ៅ វឿន	ប	នាយករងតំបន់ប៉ៃលិន	ប៉ៃលិន	097 9 335 888
១២	ប៉ែន សារ៉ាត	ប	នាយ សរព.រលាប្អៀរ	កំពង់ឆ្នាំង	012 602 594
១៣	ជូ ចន្ទតារារិទ្ធ	ប	នាយរង ខរព.ប៉ៃលិន	ប៉ៃលិន	077 585 158
១៤	ឌុក ម៉េង	ប	គគស.	បាត់ដំបង	088 6 531 797
១៥	ហួត ប៊ុនណុល	ប	នាយរង ផរព.វាលវែង	ពោធិសាត់	097 8 933 111
១៦	អៀ គឹមឆេង	ប	អនុប្រធានមន្ទីរបរិស្ថាន	បាត់ដំបង	012 357 185
១៧	ពុំ សុផល	ប	នាយសរជលផល.កំពង់ឆ្នាំង	កំពង់ឆ្នាំង	088 8 077 766
១៨	សេង ប៊ុនឈឿន	ប	នាយ ខរជលផល កំពង់ឆ្នាំង	កំពង់ឆ្នាំង	016 837 268
១៩	មាស សម្បត្តិ	ប	ប្រធាន ការិ.ប៉ៃលិន	ប៉ៃលិន	012 488 853
២០	ជួង សុភា	ប	នាយ ខរជលផល បាត់ដំបង	បាត់ដំបង	012 603 160
២១	យឹម ហួរ	ប	នាយសង្កាត់ ស្វាយប៉ោ	បាត់ដំបង	012 445 887
២២	បឿ ប៊ុនថន	ប	អនុប្រធានមន្ទីរបរិស្ថាន	កំពង់ឆ្នាំង	012 768 419
២៣	កែវ សូផល	ប	នាយរង ផរព.កំពង់ស្ពឺ	កំពង់ស្ពឺ	012 699 788
២៤	សួង ពិសិដ្ឋ	ប	ប្រធានការិ.បាត់ដំបង	បាត់ដំបង	012 689 603
២៥	វង្ស ប៊ុនឆាត	ប	មន្ត្រី ខរព.កណ្តាល	កណ្តាល	012 608 843
២៦	សុខ សុខុន	ប	នាយរង ផរព.បរសេដ្ឋ	កំពង់ស្ពឺ	017 525 676
២៧	ជឿន លីម	ប	សហគមន៍នេសាទ ផ្លូវទូក	កំពង់ឆ្នាំង	088 4 596 303

២៨	កុយ សុនីន	ប	អនុប្រធានមន្ទីរបរិស្ថាន	កំពង់ស្ពឺ	012 391 594
២៩	ឆុន សុភឿន	ប	ប្រធានការិ.មន្ទីរបរិស្ថាន	កំពង់ឆ្នាំង	016 898 036
៣០	ជា យុទ្ធា	ប	មន្ត្រីមន្ទីរបរិស្ថានកំពង់ស្ពឺ	កំពង់ស្ពឺ	012 550 166
៣១	ខន សុខុន	ប	ប្រធានផ្នែកតំបន់ការពារឱរ៉ាល់	កំពង់ស្ពឺ	012 785 705
៣២	ដាង វ៉ាឌី	ប	អនុប្រធានការិ.បរិស្ថានវាលវែង	ពោធិសាត់	012 496 893
៣៣	អិន អឿន	ប	ប្រធាន គគស.រុក្ខគិរី	បាត់ដំបង	017 863 137
៣៤	ឆឹត ហូត	ស	ជនជាតិដើមភាគតិច សំឡូត	បាត់ដំបង	089 991 847
៣៥	នូ រ៉េន	ប	ប្រធានបណ្តាញពស	ពោធិសាត់	017 836 028
៣៦	ណាំ នី	ប	ជនជាតិដើមភាគតិច សំឡូត	បាត់ដំបង	077 324 640
៣៧	ហឿង សំបូរ	ប	ប្រធាន ស.នេសាទ	បាត់ដំបង	097 3 488 979
៣៨	សេង សុងលី	ប	មន្ត្រីសរជលផល បាកាន	ពោធិសាត់	092 226 127
៣៩	នាង ង៉ែត	ប	មន្ត្រីសរជលផល ក្រគរ	ពោធិសាត់	095 797 069
៤០	សា យ៉ា	ប	ប្រធាន ស.នេសាទ អូរសណ្តាន់	ពោធិសាត់	012 774 610
៤១	ស៊ុំ ស៊ីម	ប	ជនជាតិដើមភាគតិច ឱរ៉ាល់ កស្ត	កំពង់ស្ពឺ	088 6 965 877
៤២	គឹម សុង	ប	ប្រធានសហគមន៍ សំឡូត	បាត់ដំបង	077 551 158
៤៣	តួន ជុន	ប	ប្រធាន សហគមន៍ឱរ៉ាល់	កំពង់ស្ពឺ	097 5 770 919
៤៤	ចេង សុត្ថា	ប	ជនជាតិដើមភាគតិចសំរោង	ពោធិសាត់	097 3 031 769
៤៥	យាន ខឿន	ប	ជនជាតិដើម វាលវែង	ពោធិសាត់	097 5 055 051
៤៦	ហែម ហ៊ន	ប	ជនជាតិដើមសំរោង ក្រវាញ	ពោធិសាត់	097 8 670 425
៤៧	ឈួម ហ៊ុល	ប	ជនជាតិដើមសំឡូត	បាត់ដំបង	089 416 880
៤៨	ឆឹត ឈន	ប	ក្រុមការងារ សំឡូត	បាត់ដំបង	017 546 592
៤៩	ពេជ្រ ដារ៉ា	ប	អង្គការម្លប់បៃតងកំពង់ស្ពឺ	កំពង់ស្ពឺ	089 815 873
៥០	ស្មឿន បូរីរ័ត្ន	ប	បុគ្គលិក DPA ក្រុមការងារ	ឧត្តរមានជ័យ	012 637 686
៥១	ស៊ុន រដ្ឋា	ប	អង្គការ EPDO ស្រុកភ្នំក្រវាញ	ពោធិសាត់	012 768 447
៥២	ហ៊ង ចំរើន	ប	មន្ត្រីរដ្ឋបាលព្រៃឈើ	ភ្នំពេញ	012 982 825
៥៣	ឡុង គង់នៅ	ប	មន្ត្រីរដ្ឋបាលព្រៃឈើ	ភ្នំពេញ	010 261639
៥៤	សារ ថ្លៃ	ប	ក្រុមការងារ	ឧត្តរមានជ័យ	088 9 888 235
៥៥	ជេស សុភាព	ស	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	ភ្នំពេញ	097 7 779 898
៥៦	ពាក្យ មនោ	ប	អង្គការ RECOFTC	ពោធិសាត់	012 967 816
អ្នកសម្របសម្រួល និងវាគ្មិន					
៥៧	លោក ឈុន ឌីលុច		អនុប្រធានការិយាល័យ	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	077 805 610
៥៨	លោក ងួន ភក្តី		បេក្ខជនបណ្ឌិត	RTS	012 890 799

៥៩	លោក យៀង ដូណាល់		ទីប្រឹក្សា REDD+	FFI	012 300 921
៦០	លោក ឡាវ សេដ្ឋាផល		អនុប្រធាននាយកដ្ឋាន	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	077 827 063
៦១	លោក តេង ហួត		Project Assistant	FCPF	016 890 008

បញ្ជីវត្តមានអ្នកចូលរួម

កិច្ចប្រជុំពិគ្រោះយោបល់ថ្នាក់ក្រោមជាតិស្តីពីការរៀបចំប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពជេដបូកកម្ពុជា

ខេត្តព្រះសីហនុ ថ្ងៃទី ១៨ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៤

ល.រ.	ឈ្មោះ	ភេទ	តួនាទី	ស្ថាប័ន	លេខទូរស័ព្ទ
១	ជួន សារ៉ា	ប	នាយ ផរព.កែប	កែប	012 763 854
២	ប៊ុន ម៉ាឡា	ស	មន្ត្រី ផរព.កែប	កែប	092 906 190
៣	គឹម ចាន់ម៉ាលី	ស	មន្ត្រី ខរព.កំពត	កំពត	012 953 799
៤	កង គឹមលី	ប	នាយ ខរព.កំពត	កំពត	092 316 325
៥	វ៉ែន វីរៈ	ប	អនុប្រធានមន្ទីរបរិស្ថាន កំពត	កំពត	015 555 227
៦	សាយ សាយឿន	ប	នាយ ផរព.តាកែវ	តាកែវ	012 827 473
៧	ស៊ើត ទួន	ប	ជនជាតិដើមឃុំតាតៃក្រោម	កោះកុង	097 9 322 646
៨	ហ៊ាង ចំរើន	ប	មន្ត្រី រព.	ភ្នំពេញ	012 982 825
៩	ភី រាវិន	ប	នាយរង ផរព.តាកែវ	តាកែវ	012 939 200
១០	អ៊ូច ប៉េងអាន	ប	មន្ត្រី ខរព.កោះកុង	កោះកុង	092 593 120
១១	អ៊ុល វ៉ាន់	ប	អនុការិ. បរិស្ថាន កោះកុង	កោះកុង	088 6 767 995
១២	គឹម អាន	ប	នាយ ផរជលផល ព្រៃនប់	ព្រះសីហនុ	012 868 545
១៣	ឯម ភា	ប	នាយរង ផរជលផល ព្រៃនប់	ព្រះសីហនុ	097 8 050 918
១៤	ចក់ ស៊ីនាថ	ប	នាយរង ផរជលផល កែប	កែប	012 828 926
១៥	គីង សុផានី	ប	មន្ត្រី ខរជលផល កំពត	កំពត	012 494 269
១៦	ចាន់ វឌ្ឍតា	ប	នាយរង ផរព.ព្រៃនប់	ព្រះសីហនុ	015 817 171
១៧	ជា ស្រេង	ប	អនុ មន្ទីរបរិស្ថាន ព្រះសីហនុ	ព្រះសីហនុ	087 645 529
១៨	អ៊ុំ គន្ធា	ស	អនុ មន្ទីរបរិស្ថាន តាកែវ	តាកែវ	097 6 091 969
១៩	អន ថា	ប	មន្ត្រី ខរជលផល កំពត	កំពត	012 705 780
២០	ហ៊ុន ម៉ារីឌី	ប	អនុ មន្ទីរបរិស្ថាន កោះកុង	កោះកុង	092 994 579
២១	គង់ សុផល	ប	ប្រធាន មន្ទីរបរិស្ថានកែប	កែប	012 956 793
២២	យឹម សំអាត	ប	មន្ត្រីខរជលផលកំពត	កំពត	097 6 965 866
២៣	អ៊ុក ហាក់	ប	នាយរង ផរជលផល បូរីជលសារ	តាកែវ	012 311 012
២៤	ប៉ វ៉ានី	ប	នាយរង ផរជលផល បូទុមសាគរ	កោះកុង	012 331 397
២៥	ស៊ុយ ចាន់រះ	ប	មន្ត្រី បរិស្ថាន កំពត	កំពត	015 777 554
២៦	លី សុវណ្ណារិទ្ធិ	ប	មន្ត្រី ខរព.កោះកុង	កោះកុង	011 653 623
២៧	ហ៊ិន ឡា	ប	នាយផរជលផលបូទុមសាគរ	កោះកុង	015 896 967

២៨	ធន រតសា	ប	មន្ត្រី ក្រសួងរ៉ែ និងថាមពល	ភ្នំពេញ	010 949 624
២៩	ផុត សារ៉ុផ	ប	អនុការិ. ក្រសួងមហាផ្ទៃ	ភ្នំពេញ	012 869 647
៣០	អ៊ុក ពុទ្ធា	ប	នាយ សរព.កំពង់សិលា	ព្រះសីហនុ	015 717 379
៣១	ឆឺត ឈន	ប	ក្រុមការងារ	បាត់ដំបង	017 546 592
៣២	កាំង ថន	ប	មន្ត្រីអភិរក្សជីវចម្រុះ	កោះកុង	012 346 786
៣៣	ភូ តេង	ប	នាយកអង្គការ CWDCC	កំពត	012 643 136
៣៤	ជា ចាន់នៅ	ប	អង្គការ រីខូស	កំពត	012 576 483
៣៥	គឹម សុខា	ប	ប្រធានការិ. រដ្ឋបាលជលផល	ភ្នំពេញ	012 784 687
៣៦	ហុង ហី	ប	អនុការិ. ក្រសួងដែនដី	ភ្នំពេញ	092 627 676
៣៧	ស្មឿន បូរីវ័ន្ត	ប	ក្រុមការងារ	ឧត្តរមានជ័យ	012 637 686
៣៨	សារ ថ្លៃ	ប	ក្រុមការងារ	ឧត្តរមានជ័យ	089 988 823
៣៩	សៀក សាមុន	ប	ប្រធានស.នេសាទពាមក្រសោប	កោះកុង	015 952 917
៤០	ហែម និមល	ប	ប្រធានការិ. ស្រុកស្ទឹងហាវ	ព្រះសីហនុ	097 3 005 454
៤១	អ៊ិន គា	ប	ប្រធានសគ.ថ្មព្រង់ កំពង់សិលា	ព្រះសីហនុ	016 715 847
៤២	ខាត់ មាស	ប	ប្រធានសគ.ស្រុកត្រាំកក់	តាកែវ	017 211 315
៤៣	សៅ ផាង	ប	ប្រធានស.នេសាទ ស្រុកព្រៃនប់	ព្រះសីហនុ	097 3 586 813
៤៤	គឹម ខាន់	ប	ប្រធានសហគមន៍នេសាទ	កែប	088 5 339 136
៤៥	ឆេង ខិន	ស	ជនជាតិដើម ស្រុកព្រៃនប់	ព្រះសីហនុ	088 6 858 343
៤៦	សំ ចន្ថា	ស	ជនជាតិដើម ស្រុកព្រៃនប់	ព្រះសីហនុ	034 6 963 999
៤៧	អាង ទី	ប	ប្រធានស.នេសាទកោះខ្យង	កោះកុង	097 5 213 013
៤៨	ស៊ុន ហៃ	ប	ប្រធាន សគ.កែប	កែប	092 363 408
៤៩	កេត សុវណ្ណ	ប	ប្រធានសហគមន៍	កំពត	089 495 295
៥០	លីវ សុផល	ប	សហគមន៍ព្រៃឈើកំពត	កំពត	097 7 951 477
៥១	យឹម សារឿន	ប	សហគមន៍ព្រៃឈើកំពត	កំពត	012 558 697
៥២	ស្រី ឈុំ	ប	ជនជាតិដើម ឃុំចំរុង	ព្រះសីហនុ	
៥៣	មាស ជ្រឿន	ប	សហគមន៍ព្រៃឈើព្រះអង្គកែវ	កោះកុង	097 6 140 100
៥៤	យ៉ាង ឃ្លី	ប	សហគមន៍ព្រៃឈើភ្នំទ័ពជាង	កោះកុង	088 6 769 150
៥៥	សេង ផៃ	ប	ជនជាតិដើមឃុំឫស្សីជ្រុំ	កោះកុង	071 8 274 700
៥៦	គង់ ឡុក	ប	ជនជាតិដើមឃុំតាទៃលើ ថ្មបាំង	កោះកុង	097 6 198 611
៥៧	ផេស សុភាព	ស	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	ភ្នំពេញ	097 7 779 898
៥៨	អ៊ិន សៅ	ប	មន្ត្រីបរិស្ថាន កែប	កែប	
៥៩	ឡុង គង់នៅ	ប	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	ភ្នំពេញ	010 261 639

អ្នកសម្របសម្រួល និងវាគ្មិន					
៦០	លោក ឈុន ឌីលុច	ប	អនុប្រធានការិយាល័យ	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	077 805 610
៦១	លោក ងួន ភក្តី	ប	បេក្ខជនបណ្ឌិត	RTS	012 890 799
៦២	លោក យៀង ដូណាល់	ប	ទីប្រឹក្សា REDD+	FFI	012 300 921
៦៣	លោក ឡាវ សេដ្ឋាផល	ប	អនុប្រធាននាយកដ្ឋាន	រដ្ឋបាលព្រៃឈើ	077 827 063
៦៤	លោក តេង ហួត	ប	Project Assistant	FCPF	016 890 008

__**Attachment 3: Photos**__

Caption: Group Photo from Kratie Province, July 15

Caption: Group Photo from Siem Reap Province, July 30

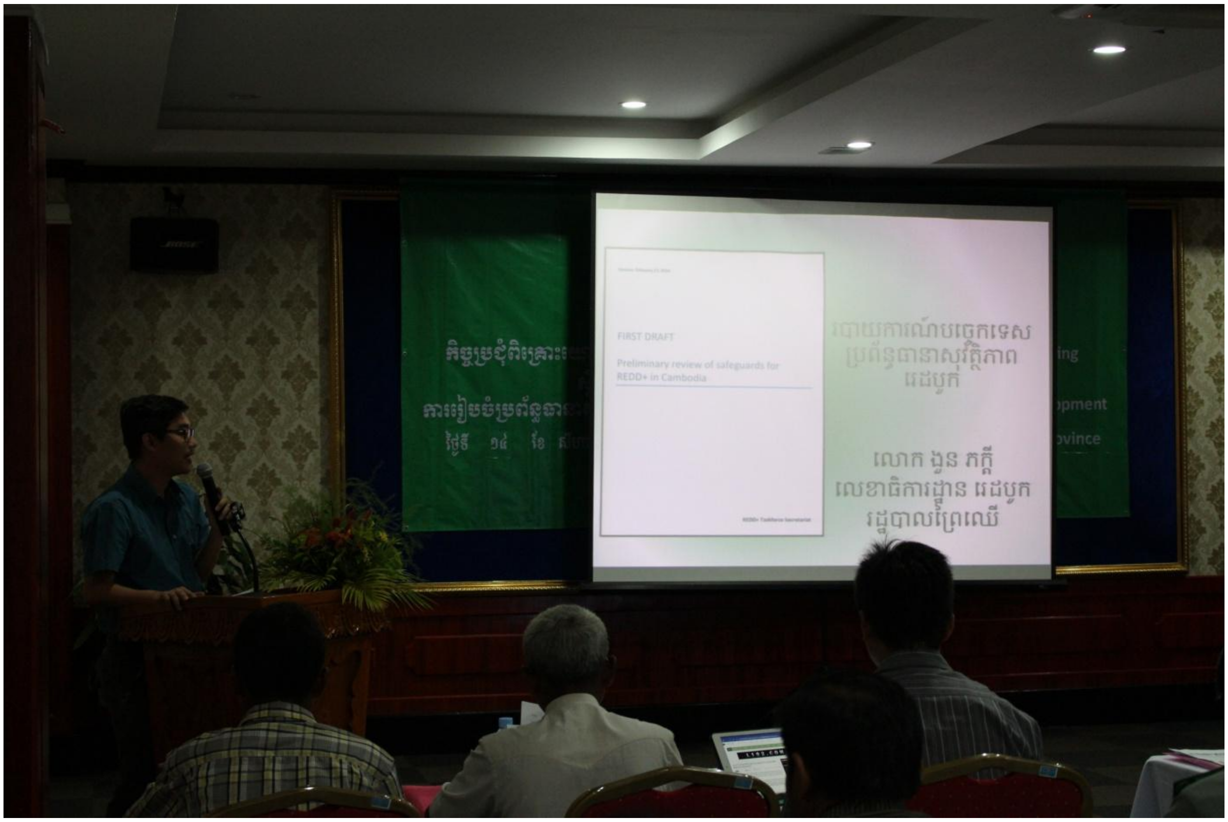
Caption: Group Photo from Pursat Province, August 14

Caption: Group Photo from Sihanouk Ville, August 18

Caption: Mr. Lao Sethaphal Welcoming Participants to the Meeting, Sihanouk Ville

Caption: Mr. Chhun Delux Giving Presentation, Siem Reap Province

Caption: Mr. Yeang Donal Giving Presentation, Sihanouk Ville



Caption: Mr. Nguon Pheakkdey Giving Presentation, Pursat Province

Caption: Q&A Panel, Pursat Province

Caption: Group Discussion Activities, Kratie Province

Caption: Group Discussion Activities, Sihanouk Ville

Caption: Group Presentation, Kratie Province

Attachment 4: Presentation Materials

ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាព រេដបូក
ដោយ៖ ឈុន ឌីលុច
រដ្ឋបាលព្រៃឈើ
លេខទូរស័ព្ទ៖ ០៧៧ ៨០៥ ៦១០

- Introduction to REDD+ Video

មាតិកា

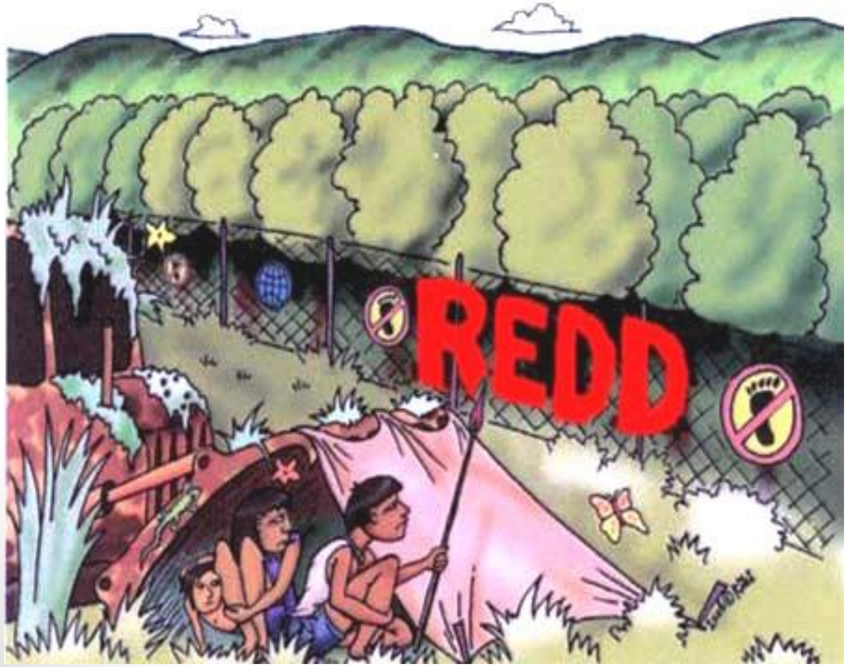
1. តួនាទីព្រៃឈើសំខាន់ៗសម្រាប់សង្គមសេដ្ឋកិច្ច និងបរិស្ថាន
2. ហានិភ័យសង្គម និងបរិស្ថានសំខាន់ៗនៃរេដបូក
3. ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពរបស់សន្និសញ្ញាក្របខណ្ឌសហប្រជាជាតិស្តីពីការប្រែប្រួលអាកាសធាតុ (UNFCCC)
4. ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពរេដបូក នៅកំរិតអន្តរជាតិ ឬសកល
5. អភិក្រមថ្នាក់ជាតិសម្រាប់ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាព
6. ជំហានសំខាន់ៗសម្រាប់ការអភិវឌ្ឍន៍នៃប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពថ្នាក់ជាតិ
7. ជំហានបន្ទាប់សម្រាប់កម្ពុជា

PHOTOGRAPHERS
DIRECT.COM

ហានិភ័យសង្គមសម្រាប់សហគមន៍ និង ជនជាតិដើមភាគតិចដែលពឹងពាក់លើព្រៃឈើ

ផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមានលើជីវភាពរស់នៅ

- ការហាមឃាត់ ឬ រឹតបន្តឹងលើការប្រើប្រាស់ធនធានព្រៃឈើ
- ការបំលាស់ទីលំនៅថ្មីដែលមិនមានការស្ម័គ្រចិត្ត



ហានិភ័យសង្គមសម្រាប់សហគមន៍ និង ជនជាតិដើមភាគតិចដែលពឹងពាក់លើព្រៃឈើ

ការបដិសេធមិនឲ្យចូលរួមក្នុងការធ្វើសេចក្ដីសម្រេចចិត្តនិងការបែងចែកផលប្រយោជន៍នានា

ហានិភ័យនៃការទន្ទ្រានរបស់ក្រុមមនុស្សអភិជន និង ការគិតគូរដល់ក្រុមងាយជួបការលំបាក

ហានិភ័យបរិស្ថាន

① ហានិភ័យនៃបំលាស់ប្តូរព្រៃធម្មជាតិទៅជាព្រៃដាំ

③ ហានិភ័យនៃការលិចធ្លាយ

② ហានិភ័យនៃការបាត់បង់ព្រៃឈើបន្ទាប់ពីទទួលបានពីការទូទាត់ឥណទានកាបូន

គោលបំណងសំខាន់នៃប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាព

មិនបង្ករហានិភ័យ

- ជៀសវាង ឬកាត់បន្ថយជាអប្បបរមានៅរាល់ផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមានលើសង្គម និងបរិស្ថានដែលបណ្តាលមកពីការអនុវត្តរ៉េដបូក

បង្កើតលទ្ធផលល្អប្រសើរ

- ផ្តល់នូវសហអត្ថប្រយោជន៍(ផលប្រយោជន៍បន្ថែមដូចជា ភាពប្រសើរឡើងនូវកម្មសិទ្ធព្រៃឈើ និងភាពប្រសើរឡើងនៃជីវចម្រុះ
- **ប្រសិន**បើគ្មានប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពដ៏សមស្របមួយនោះទេ ប្រទេសកម្ពុជានឹងមិនអាចទទួលបាននូវមូលនិធិអន្តរជាតិបានទេ

ជាមួយគ្នាផងដែរ

- ប៉ុន្តែបើមានប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាព ប្រទេសកម្ពុជាអាចមានលទ្ធភាពទទួលបាននូវប្រភពមូលនិធិមួយយ៉ាងធំ

ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពសង្គម និងបរិស្ថានរបស់សន្និសញ្ញាក្របខណ្ឌសហប្រជាជាតិស្តីពីការប្រែប្រួលអាកាសធាតុ

Table 1. Cancun safeguard Decision 1/CP.16

លក្ខណតិក្កៈសង្គម	• គោរពនូវចំណេះដឹង និងសិទ្ធរបស់ជនជាតិដើមភាគតិច និងសមាជិករបស់សហគមន៍មូលដ្ឋាន • ការចូលរួមយ៉ាងពេញលេញ និងមានប្រសិទ្ធភាពរបស់អ្នកពាក់ព័ន្ធក្នុងការអនុវត្តរ៉េដបូក ជាពិសេសការចូលរួមពីជនជាតិដើមភាគតិច និងសហគមន៍មូលដ្ឋាន • ការធ្វើឲ្យប្រសើរឡើងនូវផលប្រយោជន៍សង្គម
លក្ខណតិក្កៈបរិស្ថាន	• គ្មានលាស់ប្តូរព្រៃធម្មជាតិទៅជាព្រៃដាំ • កាត់បន្ថយហានិភ័យនៃការកាប់បំផ្លាញព្រៃឈើនៅក្រៅតំបន់ • ការការពារព្រៃធម្មជាតិ និងជីវចម្រុះ • លើកកម្ពស់នូវផលប្រយោជន៍បរិស្ថាន (ឧ ជីវចម្រុះ និងសេវាប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ី)

សមាសធាតុសំខាន់ៗរបស់អភិក្រមថ្នាក់ជាតិ សម្រាប់ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាព

1. ការអភិវឌ្ឍន៍នៃប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពវ៉េដបូក៖

គោលនយោបាយ ច្បាប់ និងបទបញ្ញតិដែលមានស្រាប់ ឬក៏បង្កើតឡើងសម្រាប់វ៉េដបូក

2. ប្រព័ន្ធពត៌មានអំពីប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាព៖

សូចនាករដែលមានស្រាប់ឬថ្មី វិធីសាស្រ្តសម្រាប់ប្រមូលពត៌មាននិងក្របខណ្ឌការងារសម្រាប់ពត៌មានបណ្តោះអាសន្ន

មិនបង្កហានិភ័យ & បង្កើតលទ្ធផលល្អប្រសើរ

ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពពាក់ព័ន្ធមួយចំនួននៅកំរិតអន្តរជាតិសម្រាប់រ៉េដបូក

- UN-REDD: គោលការណ៍ណែនាំ និងលក្ខណតិក្ក:សម្រាប់សង្គមនិងបរិស្ថាន
  - គោលការណ៍ណែនាំទាំង៧ និង២៤លក្ខណតិក្ក:
  - អភិក្រមផ្អែកតាមសិទ្ធមនុស្ស (e.g. FPIC)

- World Bank FCPF: ការវាយតម្លៃយុទ្ធសាស្រ្តបរិស្ថាននិងសង្គម
  - ការរៀបចំសម្រាប់គម្រោងរបស់ធនាគារពិភពលោក(WB)ទាំងអស់(មិនបានដោះស្រាយរាល់ហានិភ័យជាក់លាក់ឡើយ)
  - ប្រទេសដែលទទួលបានគម្រោងFCPF ត្រូវបង្ខំឲ្យធ្វើការកែសម្រួលប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពរបស់ធនាគារពិភពលោក ប៉ុន្តែជាមួយអភិក្រមរួមគ្នាជាទូទៅមួយ

- The Climate, Community and Biodiversity Alliance (CCBA) and CARE International: បទដ្ឋានសង្គម និងបរិស្ថានសម្រាប់រ៉េដបូក
  - ៧គោលការណ៍ណែនាំ និង២៨លក្ខណតិក្ក:

ជំហានសំខាន់ៗសម្រាប់ការអភិវឌ្ឍន៍នៃប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពថ្នាក់ជាតិមួយ

យើងស្ថិតនៅទីនេះ!

ប្រព័ន្ធ

1. ការវិភាគគោលការណ៍ណែនាំទាំងនិងគោលបំណងនៃប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពត្រូវបានអនុវត្តសម្រាប់កម្ពុជា (UNFCCC, WB, UN-REDD, CCBA& Care) International)

2. ការវិភាគពីគម្លាតនៃគោលនយោបាយ ច្បាប់ និងបទបញ្ញត្តិ និងទម្រង់ការនានាផ្សេងទៀតដែលមានស្រាប់

3. ការជ្រើសរើសការវាស់វែងសំខាន់ៗ និងការបង្កើតគោលនយោបាយ ច្បាប់ បទបញ្ញត្តិ និងទម្រង់ការថ្មីៗ

ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពគោលនយោបាយ ច្បាប់ បទបញ្ញត្តិសម្រាប់រេដបូក

4.កំណត់នូវសូចនាករសម្រាប់សកម្មភាពរេដបូកលើសង្គមនិងបរិស្ថាន

5.ការអភិវឌ្ឍន៍នៃវិធីសាស្ត្រវាយតម្លៃជាមដាន និងការអភិវឌ្ឍន៍នៃស្ថាប័ន

6. ការអភិវឌ្ឍន៍នៃវិធីសាស្ត្រវាយការណ៍ និង ការអភិវឌ្ឍន៍នៃស្ថាប័ន

ប្រព័ន្ធផ្តល់ពត៌មានសម្រាប់ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាព

ជំហានបន្ទាប់សម្រាប់កម្ពុជា

- ការបញ្ចប់នៃរបាយការណ៍ការវិភាគពីគម្លាត៖ មករា ២០១៤
- ការបញ្ចប់នៃរបាយការណ៍បច្ចេកទេសនៅក្នុង កុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៤
- សិក្ខាសាលាពិគ្រោះយោបល់នឹងធ្វើឡើងនៅ កក្កដា ឆ្នាំ ២០១៤សម្រាប់អភិវឌ្ឍសំណើព្រាងសម្រាប់ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពគោលនយោបាយ ច្បាប់ បទបញ្ញត្តិ រ៉េដបូក
- សំណើព្រាងនៃប្រព័ន្ធផ្តល់ពត៌មានសម្រាប់ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាព៖ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៤
- កម្ពុជានឹងត្រៀមខ្លួនរួចរាល់សម្រាប់ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពរ៉េដបូកនៅចុងឆ្នាំ២០១៤!

សូមអរគុណចំពោះការយកចិត្តដាក់ស្ដាប់

មេរៀនគន្លឹះពីការអភិវឌ្ឍនិង ការអនុវត្តប្រព័ន្ធការពារសុវត្ថិភាព

បង្ហាញដោយ
លោក យាង ដូណាល់
អ្នកជំនាញរេដបូក
អង្គការសមាគមអភិរក្សសត្វព្រៃ កម្ពុជា (WCS)

WILDLIFE CONSERVATION SOCIETY

គម្រោងសាកល្បងរេដបូកសហគមន៍ព្រៃឈើឧត្តរមានជ័យ

ផ្នែកសង្គម

- **ការទទួលស្គាល់សិទ្ធិ**
  - សិទ្ធិកាន់កាប់សំរាប់១៣សហគមន៍ព្រៃឈើ
- **ធានាអត្ថប្រយោជន៍សង្គម**
  - កំណត់តំបន់ដែលមានតម្លៃ ការអភិរក្សខ្ពស់
  - តំបន់ដែលមានដើមឈើជ័រច្រើនក្រៃលែងជាមួយនឹងអនុផលព្រៃឈើនិងព្រៃឈើប្រពៃណីដើម្បីធានាជីវភាពរស់នៅនិងអភិរក្សវប្បធម៌

- **ការពិគ្រោះយោបល់**
  - ដំណាក់កាលដំបូងនៃការអភិវឌ្ឍគម្រោងនេះកិច្ចប្រជុំពិគ្រោះយោបល់ជាច្រើន
- **ការចូលរួមរបស់អ្នកពាក់ព័ន្ធ**
  - គម្រោងនេះបានរួមបញ្ចូលអ្នកពាក់ព័ន្ធនានាដូចជារដ្ឋាភិបាលអង្គការមិនមែនរដ្ឋាភិបាលវិស័យឯកជននិងសហគមន៍មូលដ្ឋាន
- **ការចែករំលែកផលប្រយោជន៍**
  - សហគមន៍ចំនួន១៣ត្រូវបានអញ្ជើញឱ្យចូលកិច្ចប្រជុំដើម្បីធ្វើឱ្យការសម្រេចចិត្តការមូលមតិគ្នាដោយផ្អែកលើរបៀបដែលប្រាក់ចំណូលគួរត្រូវប្រើ។

- **<u>ការទទួលបានព័ត៌មាន</u>**

គម្រោងនេះបានធ្វើព័ត៌មានអំពីគម្រោងជាភាសាខ្មែរនិងអាចឱ្យអ្នកពាក់ព័ន្ធទាំងអស់

- **<u>គោរពច្បាប់និងគោលនយោបាយដែលមានស្រាប់</u>**

គម្រោងនេះស្វែងរកការគោរពតាមច្បាប់និងគោលនយោបាយនិងបទប្បញ្ញត្តិជាតិតាមរយៈការពង្រឹងការអនុវត្តច្បាប់និងគោលនយោបាយដែលមានស្រាប់នៅក្នុងប្រទេសកម្ពុជា

ផ្នែកបរិស្ថាន

- **ការការពារនិងការអភិរក្សប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ីនិងជីវចំរុះ**
  - ការពារនិងត្រួតពិនិត្យជីវចម្រុះនិងប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ីព្រៃស្ងួតនិង ព្រៃបៃតង
- **ហានិភ័យការផ្លាស់ទី (displacement) និង ការប្រែក្រឡាស់ (Reversals)**
  - គម្រោងនេះមិនមានវិធានការជាក់លាក់ដើម្បីដោះស្រាយហានិភ័យការផ្លាស់ទី និងការប្រែក្រឡាស់។

គម្រោងសាកល្បងរេដបូកព្រៃការពារសីមា

ផ្នែកសង្គម

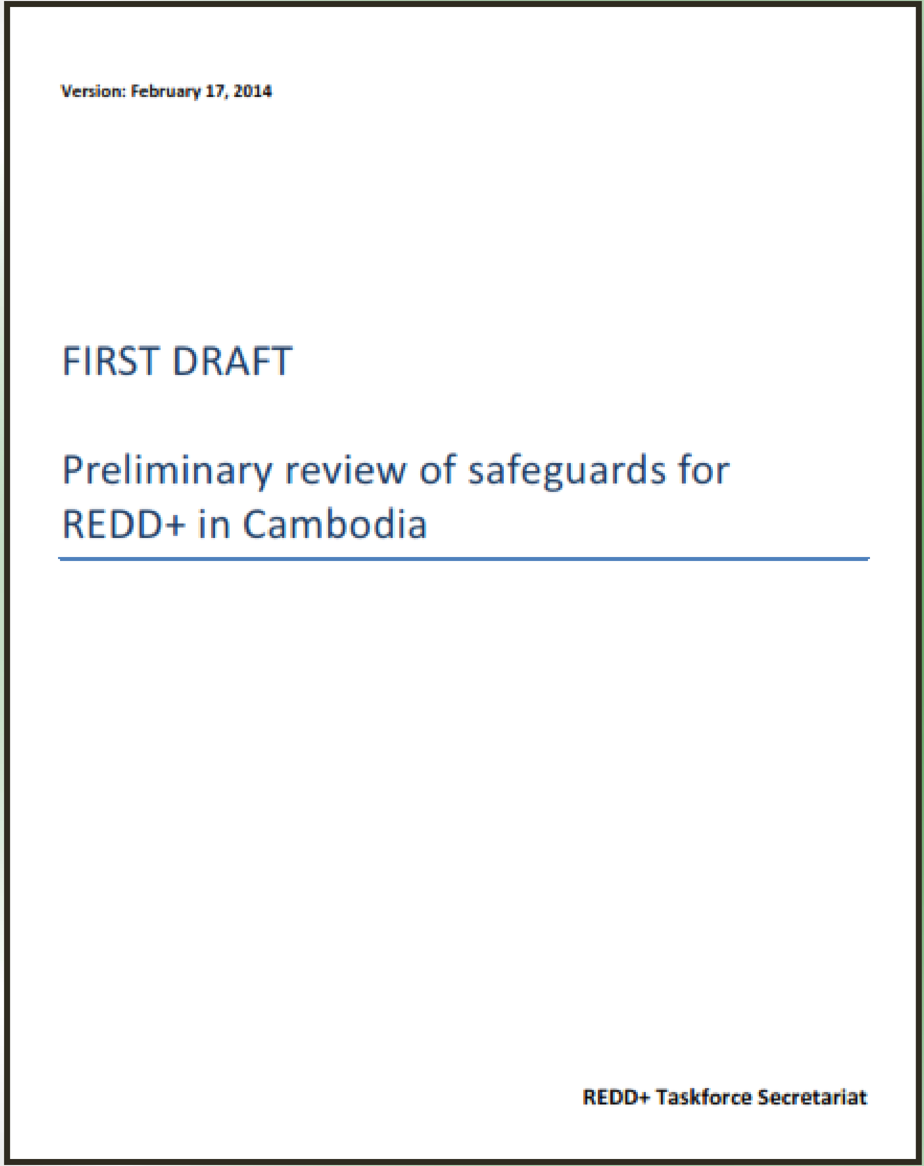
- ការវាយតម្លៃផលប៉ះពាល់សង្គម
  - មុនពេលផ្តួចផ្តើមគម្រោងគម្រោងនេះបានធ្វើការវាយតម្លៃផលប៉ះពាល់សង្គមដើម្បីពិនិត្យមើលផលប៉ះពាល់សង្គម
- ការទទួលស្គាល់សិទ្ធិ
  - ចុះញ្ជីដីសមូហភាពជនជាតិដើមភាគតិច និងផែនការប្រើប្រាស់ដី
- ការពិគ្រោះយោបល់ សេរីភាពការទទួលបានពត៌មានជាមុន និង ការយល់ព្រម (FPIC)
  - សម្រាប់ការពិគ្រោះយោបល់គម្រោងបានអនុវត្ត

- **ការចែករំលែកផលប្រយោជន៍**
  - សហគមន៍នៅក្នុងតំបន់ទាំងពីរមានការយល់ដឹងថាអត្ថប្រយោជន៍រេដបូកអាចចូលមកក្នុងន័យហិរញ្ញវត្ថុនិងមិនមែនហិរញ្ញវត្ថុ

ផ្នែកបរិស្ថាន

- <u>ការការពារនិងការអភិរក្សប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ីនិងជីវចំរុះ</u>
  - គម្រោងនេះមានបំណងដើម្បីរក្សាពូជនិងការគ្របដណ្តប់គ្រប់ប្រភេទព្រៃនិងដើម្បីបង្កើនចំនួនសត្វព្រៃដ៏សំខាន់សម្រាប់ការអភិរក្ស

អរគុណ


Version: February 17, 2014

FIRST DRAFT

Preliminary review of safeguards for REDD+ in Cambodia

REDD+ Taskforce Secretariat

របាយការណ៍បច្ចេកទេស ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាព រេដបូក

លោក ងួន ភក្តី

លេខាធិការដ្ឋាន រេដបូក

រដ្ឋបាលព្រៃឈើ

មាតិកា

១. គោលបំណងនៃរបាយការណ៍

២. គោលការណ៍ណែនាំ UNFCCC សម្រាប់ការធានាសុវត្ថិភាពរេដបូក

៣. គំនិតផ្តួចផ្តើមការធានាសុវត្ថិភាពរេដបូកសំខាន់ៗនៅកម្រិតសកល

៤. គម្លាតរវាងការធានាសុវត្ថិភាពរេដបូកសកល និងគោលនយោបាយច្បាប់ និងបទប្បញ្ញត្តិដែលមានស្រាប់នៅក្នុងប្រទេសកម្ពុជា

៥. មេរៀនពីការអភិវឌ្ឍ និងវិធីសាស្ត្រគន្លឹះ ក្នុងការអនុវត្តការធានាសុវត្ថិភាពរេដបូក ដែលមានស្រាប់នៅក្នុងប្រទេសកម្ពុជា

គោលបំណងនៃរបាយការណ៍

ផ្តល់ព័ត៌មានដល់រាជរដ្ឋាភិបាល និងភាគី ពាក់ព័ន្ធដទៃទៀត ជាពិសេសតំណាង វិស័យទាំងប្រាំបួននៅក្នុង ក្រុមពិគ្រោះ យោបល់វេជប្ជកកម្ពុជា អំពីតម្រូវការ ប្រសិនបើវិធីសាស្ត្រការធានាសុវត្ថិភាពវេ ជប្ជកជាតិត្រូវបានបង្កើត

កិច្ចព្រមព្រៀង Cancun (សេចក្តីសម្រេចចិត្ត១/ CP.១៦)

ពេលដែលដំណើរការសកម្មភាពបានយោងទៅក្នុងកថាខ័ណ្ឌ ៧០ ការធានាសុវត្ថិភាពដូចខាងក្រោមនេះគួរតែត្រូវបានលើកកម្ពស់:

ក. បំពេញបន្ថែម ឬស្របទៅនឹង គោលបំណងកម្មវិធីព្រៃឈើជាតិ និងអនុសញ្ញាអន្តរជាតិ
ខ. រចនាសម្ព័ន្ធអភិបាលកិច្ចមានតម្លាភាព និងមានប្រសិទ្ធិភាពដែលគិតពីច្បាប់ និងអធិបតេយ្យភាពជាតិ
គ. គោរពចំពោះចំណេះដឹង និងសិទ្ធិរបស់ជនជាតិដើមភាគតិច និងសមាជិកសហាគមន៍មូលដ្ឋាន
ឃ. ការចូលរួមពេញលេញនិងមានប្រសិទ្ធិភាពរបស់ស្ថាប័នពាក់ព័ន្ធជាពិសេសជនជាតិដើមភាគតិចនិងសហាគមន៍មូលដ្ឋាន
ង. ស្របជាមួយនឹងការអភិរក្សព្រៃធម្មជាតិ នឹងភាពសម្បូរបែបជីវសាស្រ្ត
ច. សកម្មភាពដើម្បីដោះស្រាយហានិភ័យនៃការត្រឡប់ថយក្រោយ
ឆ. សកម្មភាពដើម្បីកាត់បន្ថយ ការផ្លាស់ទីរបស់ការបំភាយឧស្ម័ន

លក្ខណៈវិនិច្ឆ័យសង្គម បរិស្ថាន និងបែបបទUNFCCC

សង្គម	• ការគោរពចំនេះដឹង និងសិទ្ធិរបស់ IPs និងសមាជិកសហគមន៍មូលដ្ឋានរួមបញ្ចូលទាំងការអនុវត្ត FPIC យោងតាមទៅ UNDRIP • ការលើកកំពស់អត្ថប្រយោជន៍សង្គម
បរិស្ថាន	• មិនត្រូវបានប្រើសម្រាប់ការបម្លែងព្រៃធម្មជាតិ • ដើម្បីដោះស្រាយគ្រោះថ្នាក់នៃការត្រឡប់ថយក្រោយ • កាត់បន្ថយការផ្លាស់ទីរបស់ការបំភាយឧស្ម័ន • អភិរក្សព្រៃធម្មជាតិនិងជីវចំរុះនិង • បង្កើនអត្ថប្រយោជន៍បរិស្ថាន(ឧ. ជីវចំរុះនិងសេវាកម្មអេកូឡូស៊ី)
បែបបទ	**អភិបាលកិច្ច**: • សកម្មភាពរេដបូកបំពេញបន្ថែមឬស្របទៅនឹងគោលបំណងរបស់កម្មវិធីព្រៃឈើជាតិនិងអនុសញ្ញាអន្តរជាតិនិងកិច្ចព្រមព្រៀងពាក់ព័ន្ធ • រចនាសម្ព័ន្ធអភិបាលកិច្ចព្រៃឈើជាតិមានតម្លាភាពនិងមានប្រសិទ្ធិភាពដែលគិតពីច្បាប់និងអធិបតេយ្យភាពជាតិ **ការចូលរួមរបស់អ្នកពាក់ព័ន្ធ:** • ការចូលរួមពេញលេញនិងមានប្រសិទ្ធិភាពរបស់ស្ថាប័នពាក់ព័ន្ធជាពិសេសជនជាតិដើមភាគតិចនិងសហគមន៍មូលដ្ឋាន **ប្រព័ន្ធព័ត៌មាន**: • ផ្តល់នូវពត៌មានមានតម្លាភាពនិងស្របដែលអាចទទួលបានដោយភាគីពាក់ព័ន្ធទាំងអស់និងធ្វើបច្ចុប្បន្នភាពជាប្រចាំ • មានតម្លាភាពនិងដែលអាចបត់បែនដើម្បីអនុញ្ញាតសម្រាប់ការធ្វើឱ្យប្រសើរនៅពេលក្រោយ • ផ្តល់ព័ត៌មានស្តីពីរបៀបការការពារសុវត្ថិភាពត្រូវបានដោះស្រាយនិងគោរ • ត្រូវបានជំរុញនិងអនុវត្តនៅថ្នាក់ជាតិ • ពង្រឹងបន្ថែមលើប្រព័ន្ធដែលមានស្រាប់ប្រសិនបើសមរម្យ

គំនិតផ្តួចផ្តើមការធានាសុវត្ថិភាពគន្លឹះនៅកម្រិតសកល

១. UN-REDD: គោលការណ៍សង្គមនិងបរិស្ថាន និងលក្ខណៈវិនិច្ឆ័យ(SEPC)

២. World Bank FCPF: ការវាយតំលៃបរិស្ថានជាយុទ្ធសាស្រ្តនិង សង្គម(SESA)

៣. The Climate, Community and Biodiversity Alliance (CCBA) and CARE International: បទដ្ឋានសង្គមនិង បរិស្ថានរេដបូក (SES)

UNFCCC	SEPC (UN-REDD) SESA (World Bank) SES (CCBA & Care International)
• ការគោរពចំពោះចំណេះដឹងនិងសិទ្ធិរបស់IPs និងសមាជិកសហគមន៍មូលដ្ឋានរួមបញ្ចូលទាំងការអនុវត្តនីតិវិធីFPIC យោងទៅតាម UNDRIP	ការកំណត់អត្តសញ្ញាណពីផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមានការចំណាយនិងហានិភ័យ • កំណត់ជៀសវាងនិងកាត់បន្ថយសក្តានុពលផលប៉ះពាល់ការចំណាយនិងហានិភ័យលើសិទ្ធិនិងសុខុមាលភាពរបស់IPsនិងសមាជិកសហគមន៍មូលដ្ឋាន(SESA និងSES) • យកចិត្តទុកដាក់ពិសេសលើស្ត្រីនិងក្រុមជនងាយរងគ្រោះច្រើនជាងគេបំផុត(SES) សិទ្ធិកាន់កាប់/សិទ្ធិ • យកចិត្តទុកដាក់ទៅលើសិទ្ធិកាន់កាប់ (SESA) - ជាមួយនឹងផ្តោតជាសំខាន់ពិសេសដើម្បីទទួលស្គាល់ស្របច្បាប់ដីធ្លីរបស់ជនជាតិដើមភាគតិច (SESA) • កំណត់អត្តសញ្ញាណបញ្ជាក់ទទួលស្គាល់គោរពនិងការពារសិទ្ធិតាមច្បាប់និងប្រពៃណីរបស់ភាគីពាក់ព័ន្ធស្តីពីដីធ្លី, ទឹកដីនិងធនធាន (SEPC និងSES) និងដើម្បីសិទ្ធិកាបូនរបស់ពួកគេ (SEPC) ជាមួយនឹងការយកចិត្តទុកដាក់ពិសេសដល់ស្ត្រីនិងក្រុមងាយរងគ្រោះបំផុត(SEPC) ការយល់ព្រម/ការពិគ្រោះយោបល់ • ស្វែងរក(SEPC)/តម្រូវឱ្យមាន(SES) ការព្រមព្រៀងជាមុនដោយមានព័ត៌មាននិងដោយសេរី(FPIC) • អនុវត្តការពិគ្រោះយោបល់ជាមុនដោយមានព័ត៌មាននិងដោយសេរី (SESA) ការតាំងលំនៅថ្មីដែលមិនមានការស្ម័គ្រចិត្ត • មិនមានការតាំងលំនៅថ្មីដែលមិនមានការស្ម័គ្រចិត្ត (SEPC) • ជៀសវាងឬកាត់បន្ថយការតាំងលំនៅថ្មីដែលមិនមានការស្ម័គ្រចិត្តនិងទូទាត់សងអ្នកទាំងឡាយណាដែលត្រូវបានតាំងលំនៅថ្មី(SESA) ចំណេះដឹងជំនាញនិងប្រព័ន្ធគ្រប់គ្រង • ការគោរពគាំទ្រនិងការពារប្រពៃណីអ្នកពាក់ព័ន្ធនិងចំណេះដឹងជំនាញស្ថាប័ននិងប្រព័ន្ធគ្រប់គ្រង(SEPC និង SES)
• បង្កើនអត្ថប្រយោជន៍សង្គម	ការបង្កើនអត្ថប្រយោជន៍សង្គមនិងសេដ្ឋកិច្ច • ស្រាវជ្រាវ អត្ថប្រយោជន៍អាចធ្វើបាន (SES) • ផ្តល់ផលប៉ះពាល់ជាវិជ្ជមានលើជីវភាពសន្តិសុខរយៈពេលវែងនិងសុខុមាលភាពរបស់IPsនិងសហគមន៍មូលដ្ឋាន (SES) • សម្រេចបាននូវជីវភាពរស់នៅប្រកបដោយនិរន្តរភាពការកាត់បន្ថយភាពក្រីក្រនិងការអភិវឌ្ឍសេដ្ឋកិច្ច (SEPCនិង SESA)
N.A. (វិធានការបន្ថែមទៀត)	ការចែកចាយផលប្រយោជន៍ ចែករំលែកផលប្រយោជន៍ដោយសមធម៌និងមិនរើសអើងនិងមានតម្លាភាព(SEPCនិង SES)

UNFCCC	SEPC (UN-REDD) SESA (World Bank) SES (CCBA & Care International)
N.A. (វិធានការបន្ថែមទៀត)	ការកំណត់អត្តសញ្ញាណពីផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមានដល់បរិស្ថាន • កំណត់ជៀសវាងនិងកាត់បន្ថយសក្តានុពលផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមាន(SESA និងSEPC) រាប់បញ្ចូលទាំង - ព្រៃធម្មជាតិ(ដូចជាតាមរយៈការរិចរិលព្រៃឈើ) (SEPC) - សេវាកម្មជីវចម្រុះនិងប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ីព្រៃឈើ(SEPC និងSES) - ការស្តុកកាបូនព្រៃឈើ (SEPC)
មិនត្រូវបានប្រើសម្រាប់ការបំប្លែងព្រៃធម្មជាតិ	• ជៀសវាង(SES) / ជៀសវាងឬកាត់បន្ថយ(SEPC) ការបម្លែងឬការរិចរិលព្រៃឈើធម្មជាតិ ឬតំបន់ផ្សេងទៀតដែលមានសារៈសំខាន់សម្រាប់ការរក្សាបាននូវនិងការលើកកម្ពស់សេវាកម្មជីវចម្រុះនិងប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ី
ដោះស្រាយហានិភ័យនៃការត្រឡប់ថយក្រោយ	• ដោះស្រាយហានិភ័យនៃការត្រឡប់ថយក្រោពីសមិទ្ធិផលរេដបូក (SEPC)
កាត់បន្ថយការផ្លាស់ទីការបំភាយឧស្ម័ន	• ជៀសវាងឬកាត់បន្ថយ ផលប៉ះពាល់ពីការប្រើប្រាស់និងការផ្លាស់ប្តូរដីធ្លីដោយប្រយោល តាមរយៈសកម្មភាពរេដបូកស្តីពីការស្តុកកាបូនព្រៃឈើសេវាកម្មប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ីផ្សេងទៀតនិងជីវចំរុះ (SEPC) • ជៀសវាងឬកាត់បន្ថយ ផលប៉ះពាល់អវិជ្ជមានមកពីការស្តុកកាបោនសេវាកម្មប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ីផ្សេងទៀតនិងជីវចម្រុះពីព្រៃឈើដែលមិនមែនជាប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ីជាលទ្ធផលដោយផ្ទាល់ឬដោយប្រយោលពីសកម្មភាពរេដបូក (SEPC)
ការអភិរក្សព្រៃឈើធម្មជាតិនិងជីវចម្រុះនិងការបង្កើនអត្ថប្រយោជន៍បរិស្ថាន	• ថែរក្សានិងលើកកំពស់ ពហុមុខងារព្រៃឈើរាប់បញ្ចូលទាំងការអភិរក្សជីវចម្រុះនិងការផ្តល់សេវាប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ី(SESA. SEPC. SES) • ធានាថាការធ្វើផែនការសម្រាប់ការប្រើប្រាស់ដីសម្រាប់រេដបូកគិតឱ្យច្បាស់អំពីសក្តានុពលភាពស៊ីសង្វាក់គ្នាការផ្លាស់ប្តូររវាងមុខងារព្រៃឈើនិងអត្ថប្រយោជន៍ដែលព្រៃឈើអាចផ្តល់ដោយគោរពគុណតម្លៃក្នុងស្រុកនិងអ្នកពាក់ព័ន្ធផ្សេងទៀត (SEPC) • ធានាថាព្រៃឈើធម្មជាតិនិងព្រៃដាំត្រូវបានជោគជ័យក្នុងការរក្សានិងពង្រឹងសេវាកម្ម

UNFCCC	SEPC (UN-REDD) SESA (World Bank) SES (CCBA & Care International)
អភិបាលកិច្ច	
• ស្របទៅនឹងគោលដៅរបស់កម្មវិធីព្រៃឈើជាតិនិងអនុសញ្ញាអន្តរជាតិនិងកិច្ចព្រមព្រៀងពាក់ព័ន្ធ • ឆ្លុះបញ្ចាំងកាលៈទេសៈជាតិនិងរចនាសម្ព័ន្ធព័ត៌មានដែលមានស្រាប់	• គោរពតាម/ជាប់ទាក់ទងគ្នាជាមួយ - UNFCCC និងកិច្ចព្រមព្រៀងជាតិនិងអន្តរជាតិពាក់ព័ន្ធទាំងអស់ផ្សេងទៀត និងច្បាប់(SEPC. SESA) - គោលនយោបាយយុទ្ធសាស្ត្រនិងផែនការជាតិនៅគ្រប់កម្រិតដែលពាក់ព័ន្ធ (SEPC, SES) (ឧគោលដៅគោលនយោបាយអាកាសធាតុជាតិយុទ្ធសាស្ត្រកាត់បន្ថយភាពក្រីក្រការអភិរក្សជីវចំរុះការប្តេជ្ញាចិត្តជាអន្តរជាតិលើបរិស្ថាន) - អាចអនុវត្តច្បាប់ក្នុងស្រុកច្បាប់ជាតិនិងសន្ធិសញ្ញាអន្តរជាតិអនុសញ្ញានិងឧបករណ៍ផ្សេងទៀតដែលបានផ្តល់សច្ចាប័នឬបានអនុម័តដោយប្រទេស (SES), • ជួយដល់ការសំរេច - កាត់បន្ថយកាបូនគោលនយោបាយការអភិវឌ្ឍប្រកបដោយនិរន្តរភាពធន់និងអាកាសធាតុ (SEPC) - គោលបំណងនៃគោលនយោបាយការអភិវឌ្ឍប្រកបដោយនិរន្តរភាព (SES)
• រចនាសម្ព័ន្ធអភិបាលកិច្ចព្រៃឈើជាតិដែលមានតម្លាភាពនិងមានប្រសិទ្ធិភាពគិតអំពីច្បាប់ និងអធិបតេយ្យភាពរបស់ជាតិ	<u>អភិបាលកិច្ចល្អតម្លាភាពគណនេយ្យភាព</u> • អនុវត្តតាមបទដ្ឋាននៃអភិបាលកិច្ចបែបប្រជាធិបតេយ្យ (SEPC) • រួមចំណែកដល់អភិបាលកិច្ចល្អដល់ការអភិវឌ្ឍប្រកបដោយនិរន្តរភាពកាន់តែទូលំទូលាយនិងដើម្បីយុត្តិធម៌សង្គម (SES) • កំណត់ច្បាស់អភិបាលកិច្ចតម្លាភាពប្រសិទ្ធិភាពនិងគណនេយ្យភាព (SES) • កែលម្អអភិបាលកិច្ចនៅក្នុងវិស័យព្រៃឈើនិងវិស័យផ្សេងទៀតដែលពាក់ព័ន្ធ (SES) • ធានាភាពស្របច្បាប់និងគណនេយ្យភាពស្ថាប័នទាំងអស់ដែលតំណាងឱ្យភាគីពាក់ព័ន្ធតាមរយៈការបង្កើតយន្តការឆ្លើយតបនិងសារទុក្ខ(SEPC) <u>សំរបសំរួល</u> • ការសម្របសម្រួលដ៏មានប្រសិទ្ធិភាពរវាងភ្នាក់ងារ/អង្គការដែលទទួលខុសត្រូវសម្រាប់ការរចនាអនុវត្តនិងវាយតម្លៃរបស់កម្មវិធីរេដបូកនិងស្ថាប័នពាក់ព័ន្ធផ្សេងទៀត(SEPC, SES) <u>ការគ្រប់គ្រងហិរញ្ញវត្ថុ</u> • ធានាបាននូវតម្លាភាពនិងគណនេយ្យភាពហិរញ្ញវត្ថុនិងប្រព័ន្ធគ្រប់គ្រងមូលនិធិភ្ជាប់ទៅនឹងរេដបូក(SEPC, SES)
ការចូលរួមរបស់អ្នកពាក់ព័ន្ធ	
• ការចូលរួមពេញលេញនិងមានប្រសិទ្ធិភាពនៃភាគីពាក់ព័ន្ធជាពិសេសទៅIPsសហគមន៍មូលដ្ឋានក្នុងរេដបូក	• ការចូលរួមពេញលេញនិងមានប្រសិទ្ធិភាពនៃភាគីពាក់ព័ន្ធនៅក្នុងការរចនាការធ្វើផែនការនិងការអនុវត្តសកម្មភាពរេដបូកជាមួយនឹងការយកចិត្តទុកដាក់ជាពិសេសទៅIPsសហគមន៍មូលដ្ឋាននិងក្រុមជនងាយរងគ្រោះនិងក្រុមជនងាយបាត់បង់ឱកាសផ្សេងទៀត (SEPC, SESA និងSES) - តាមរយៈការសមរម្យខាងវប្បធម៌ពិចារណាយេនឌ័រនិងការចូលរួមប្រកបដោយប្រសិទ្ធិភាព(SES) យេនឌ័រ • លើកកម្ពស់សមភាពយេនឌ័រ (SEPC) និងធានាការដាក់បញ្ចូលស្ត្រីនិងក្រុមងាយបាត់បង់ឱកាសផ្សេងទៀតដែល (SESASES)

UNFCCC	SEPC (UN-REDD) SESA (World Bank) SES (CCBA & Care International)
ប្រព័ន្ធព័ត៌មាន	
• ផ្តល់ព័ត៌មានដែលមានតម្លាភាពនិងព័ត៌មានដែលអាចទទួលបានយ៉ាងងាយស្រួលដោយភាគីពាក់ព័ន្ធទាំងអស់និងធ្វើបច្ចុប្បន្នភាពជាទៀងទាត់ • គួរតែមានតម្លាភាពនិងអាចបត់បែនបានដើម្បីអនុញ្ញាតសម្រាប់ការធ្វើឱ្យប្រសើរនៅពេលក្រោយ • ផ្តល់ព័ត៌មានស្តីពីរបៀបដោះស្រាយនិងគោរពការការពារសុវត្ថិភាពទាំងអស់ • គួរដឹកនាំដោយប្រទេស និងអនុវត្តនៅថ្នាក់ជាតិ • កសាងទៅលើរចនាសម្ព័ន្ធព័ត៌មានមានជាស្រេច	• ធានានូវតម្លាភាពនិងភាពងាយស្រួលក្នុងការទទួលបានព័ត៌មាន (SEPC, SESA) • បង្កើតយន្តការផ្សព្វផ្សាយទំនាក់ទំនងនិងការពិគ្រោះយោបល់ជាមួយភាគីពាក់ព័ន្ធ(វិធីសាស្ត្រទូទៅSESA) • ការបង្ហាញទាន់ពេលវេលានិងការផ្តល់ព័ត៌មានគ្រប់គ្រាន់ដល់សាធារណជន(SESA, SES) - នៅក្នុងវិធីមួយដែលសមស្របតាមវប្បធម៌យេនឌ័រនិងទាន់ពេលវេលា (SES).
• N.A. (វិធានការបន្ថែមទៀត)	<u>យន្តការសារទុក្ខ</u> • ការដោះស្រាយមានប្រសិទ្ធិភាពទាក់ទងការសារទុក្ខនិងបញ្ហាទំនាស់ទាក់ទងទៅនឹងការរចនាអនុវត្តនិងវាយតម្លៃរបស់កម្មវិធីរេដបូក (SESA, SES) • យន្តការសារទុក្ខមិនលំអៀងនិងយុត្តិធម៌

វិធីសាស្ត្រវិភាគ

ជំហានទី ១៖ការចងក្រង គោលនយោបាយ ច្បាប់ និងបទប្បញ្ញត្តិ (PLRs)

ជំហានទី ២៖ការវិភាគ PLRs ទាំងអស់ដែលស្ថិតនៅក្រោមបញ្ជីការពិនិត្យឡើងវិញ

ជំហានទី ៣៖ ការវាយតំលៃនៃ PLRs ដែលស្ថិតនៅ FA, FiA, MoE និង MLMUPC

សម្រាប់ព័ត៌មានលំអិតបន្ថែមសូមយោងទៅតាមរបាយការណ៍ដែលបានចែក

លទ្ធផល

- **PLRs** មួយចំនួនដើម្បីទទួលស្គាល់សិទ្ធជាប្រពៃណីរបស់សហគមន៍មូលដ្ឋាន និងតម្រូវការសម្រាប់ការចូលរួមពីអ្នកពាក់ព័ន្ធនានានៅក្នុងសកម្មភាព។ រដ្ឋបាលព្រៃឈើ ក្រសួងបរិស្ថាន និងរដ្ឋបាលជលផល ក៏មាន **PLRs** មួយចំនួនដើម្បីធានាការការពារ និងធ្វើអោយប្រសើឡើងនូវប្រព័ន្ធអេកូឡូស៊ី និងជីវចំរុះ។

- ទោះបីជាយ៉ាងណាក៏ដោយ វាក៏មានភាពខ្វះចន្លោះជាច្រើនទៀតនៅក្នុងប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពសកលដែលបានស្នើឡើង។

- ភាពចន្លោះជាក់លាក់ត្រូវបានអង្កេតសម្រាប់ប្រព័ន្ធធានាសុវត្ថិភាពដូចជាការចែករំលែកផលប្រយោជន៍ និងយន្តការសោទុក។ ភាពខ្វះចន្លោះដែលមានស្រាប់ផ្សេងទៀត គឺការធានាសិទ្ធ និងការចូលរួមរបស់ជនជាតិដើមភាគតិច ស្ត្រី និងក្រុមដែលនៅដាច់ស្រយាល។

ជំហានបន្ទាប់

- ស្នើសុំស្ថាប័នពាក់ព័ន្ធ ពិនិត្យមើលថាតើការវិភាគគម្លាតគ្រប់ដណ្តប់ PLRs ពាក់ព័ន្ធទាំងអស់ និងបានត្រឹមត្រូវ?
- ពិគ្រោះយោបល់ជាមួយអ្នកពាក់ព័ន្ធពីការវិភាគគម្លាត និងពិភាក្សាអំពីដំណោះស្រាយ

សូមអរគុណ

សេចក្តីណែនាំ Durban (សេចក្តីសម្រេច១២/ CP.១៧)

ក. ត្រូវតែស្របជាមួយនឹងសេចក្តីណែនាំដែលបានកំណត់ក្នុងសេចក្តីសម្រេច១/CP.១៦ឧបសម្ព័ន្ធទី១

ខ. ផ្តល់នូវពត៌មានមានតម្លាភាពនិងស្របដែលអាចទទួលបានដោយភាគីពាក់ព័ន្ធទាំងអស់និងធ្វើបច្ចុប្បន្នភាពជាប្រចាំ

គ. មានតម្លាភាពនិងដែលអាចបត់បែនដើម្បីអនុញ្ញាតសម្រាប់ការធ្វើឱ្យប្រសើរនៅពេលក្រោយ

ឃ. ផ្តល់ព័ត៌មានស្តីពីរបៀបការការពារសុវត្ថិភាពត្រូវបានដោះស្រាយនិងគោរព

ង. ត្រូវបានជំរុញនិងអនុវត្តនៅថ្នាក់ជាតិ

ច. ពង្រឹងបន្ថែមលើប្រព័ន្ធដែលមានស្រាប់ប្រសិនបើសមរម្យ